



VERBALE N. 33 DELL'ADUNANZA DEL 10 SETTEMBRE 2015

All'adunanza hanno partecipato il Presidente Mauro Vaglio, il Consigliere Segretario Pietro Di Tosto, il Consigliere Tesoriere Antonino Galletti nonché i Consiglieri Alessandro Cassiani, Domenico Condello, Isabella Maria Stoppani, Livia Rossi, Fabrizio Bruni, Antonio Conte, Mario Scialla, Roberto Nicodemi, Riccardo Bolognesi, Mauro Mazzoni, Matteo Santini.

Comunicazioni del Presidente

– Il Presidente Vaglio e il Consigliere Tesoriere Galletti, quale Coordinatore del Progetto di Diritto Amministrativo, rappresentano che, con nota del Segretariato della Giustizia Amministrativa del 3 agosto 2015, è stata comunicata la nuova ubicazione di taluni Uffici del Consiglio di Stato.

In particolare, l'Ufficio ricezione ricorsi, ora ubicato con ingresso dal cortile storico di Palazzo Spada, si trasferirà negli ambienti già sede dell'Ufficio Relazioni con il Pubblico, sotto l'arco situato subito dopo l'ingresso di Galleria Spada; l'accesso avverrà dal portone di Via del Polverone.

Al primo piano del medesimo ambiente, sarà ubicato il "servizio unico ricezione atti", presso il quale gli studi legali depositeranno qualsiasi atto relativo a giudizi già pendenti. Nello stesso tempo, saranno eliminati gli uffici ricezione atti ora presenti presso ciascuna sezione giurisdizionale. Il deposito per lo scambio delle memorie, repliche e note d'udienza avverrà presso il neo costituito Ufficio Unico.

L'avvio dell'attività del nuovo Ufficio (in contestuale cessazione degli Uffici presso le Sezioni giurisdizionali) ed il trasferimento dell'Ufficio ricorsi si è avuto da sabato 29 agosto 2015.

Inoltre, con successiva nota del 2 settembre è stato comunicato che, in data 3 settembre 2015, è stato modificato, per il periodo **15 settembre - 11 dicembre 2015**, l'orario di apertura pomeridiana al pubblico del "servizio unico ricezione atti", per cui, fermo il martedì, **la giornata di giovedì, attualmente prevista, è stata sostituita con quella di venerdì, sempre nella fascia oraria dalle ore 15,00 alle ore 17,00.**

In data 7 settembre 2015 è pervenuta dal Segretario Generale della Giustizia Amministrativa del Consiglio di Stato una terza nota ad integrazione delle precedenti, con la quale è stato comunicato che, al fine di uniformare e razionalizzare l'orario di servizio di tutti gli uffici aperti al pubblico del Consiglio di Stato, è stata ravvisata l'opportunità di ricomprendere, tra gli Uffici interessati dalla modifica dell'articolazione dei giorni di apertura pomeridiana al pubblico, anche le Segreterie delle Sezioni del Consiglio di Stato e l'Ufficio Relazioni con il Pubblico.

Pertanto, le Segreterie delle Sezioni del Consiglio di Stato e l'Ufficio Relazioni con il Pubblico, saranno aperti al pubblico, **sempre limitatamente al periodo 15 settembre – 11 dicembre 2015, nelle giornate del martedì e del venerdì, dalle ore 15,00 alle ore 17,00.**

Il Presidente Vaglio e il Consigliere Tesoriere Galletti rappresentano che, dal complessivo assetto derivante dalle tre menzionate note del Segretariato, è utile informare gli iscritti sulle novità consistenti nella circostanza che, **limitatamente al periodo 15 settembre – 11 dicembre 2015, saranno quindi aperti nella fascia oraria pomeridiana dalle ore 15,00 alle ore 17,00 i seguenti Uffici del Consiglio di Stato:**

- Ufficio Ricevimento Ricorsi e Servizio Unico Ricezione Atti
- Segreterie delle Sezioni e Ufficio Relazioni con il Pubblico.



Il Consiglio prende atto e dispone la comunicazione a tutti gli iscritti via mail visto l'indubbio interesse della notizia relativa alla nuova allocazione degli Uffici del Consiglio di Stato e alla diversa modulazione dei giorni e dell'orario di apertura pomeridiano.

– Il Presidente Vaglio ricorda al Consiglio la tragica scomparsa del Senatore Avv. Donato Bruno, Vice Capogruppo al Senato di Forza Italia, avvenuta il 17 agosto scorso. Comunica, anche in considerazione dell'intervento fattivo in favore dell'Avvocatura, in occasione della discussione parlamentare sulla riforma dell'ordinamento professionale, di aver espresso alla Famiglia il profondo cordoglio a nome di tutto l'Ordine degli Avvocati di Roma a mezzo telegramma e con la pubblicazione di un necrologio in onore alla figura umana e politica che ha sempre dimostrato moderazione, equilibrio ed eccellente preparazione giuridica.

Il Consiglio esprime il proprio cordoglio e la propria vicinanza ai familiari del Senatore Avv. Donato Bruno.

- Il Presidente Vaglio e il Consigliere Mazzoni comunicano, con profondo dolore, la prematura morte dell'Amico e Collega Avv. Giuseppe Gidaro, Avvocato preparato e diligente, animato da autentico spirito di servizio, rimasto coinvolto e vittima di un gravissimo incidente stradale in San Cesareo, il 26 agosto e deceduto domenica 6 settembre scorso presso l'Ospedale di Tor Vergata.

Il funerale si è tenuto oggi 10 settembre, alle ore 11,00 presso la Chiesa San Gaudenzo in Via della Tenuta di Terranova n. 114 alla presenza dei familiari, degli amici e di molti Colleghi che ne hanno ricordato le qualità morali e professionali.

Il Consiglio ricorda con affetto il Collega Giuseppe Gidaro e formula ai familiari le più sentite condoglianze.

– Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota pervenuta in data 3 agosto 2015 dall'Avv. Marco Ferraro, con la quale chiede, il patrocinio morale dell'Ordine degli Avvocati di Roma per il Convegno totalmente gratuito che avrà luogo a Roma il 23 ottobre 2015, presso l'Hotel Parco dei Principi – Via G. Frescobaldi 5, dal titolo: "Responsabilità civile e assicurazione obbligatoria nella professione forense".

Il Consiglio delibera la concessione del patrocinio morale per il convegno in oggetto.

– Il Presidente Vaglio riferisce che il Ministero della Giustizia - Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria, del Personale e dei Servizi, Direzione Generale di Statistica, ha fatto pervenire in data 4 agosto 2015, la comunicazione relativa al Progetto biennale "Understanding Justice", finanziato dal Programma Giustizia Civile della Commissione Europea e finalizzato alla raccolta di informazioni presso gli Organismi di Mediazione, sull'impatto dell'interpretazione tra lingue diverse nella mediazione e nella giustizia civile. L'obiettivo principale di tale Progetto, al quale partecipano vari enti e università di sette Paesi Europei (Regno Unito, Spagna, Romania, Belgio, Polonia e Italia) e per quest'ultima, a cura di alcuni docenti universitari in servizio presso la Facoltà di Interpretariato e Traduzione dell'Università degli Studi Internazionali di Roma, è di studiare la diffusione della mediazione che coinvolge persone di nazionalità diverse, con barriere linguistiche da superare.



Il Progetto, la cui indagine è disponibile online all'indirizzo: <http://www.understandingjusticeproject.com>, chiede all'Ordine Forense romano di rispondere al questionario inserito sul sito indicato.

Il Consiglio delega il Consigliere Nicodemi a predisporre le risposte al questionario.

– Il Presidente Vaglio comunica che l'Avv. (omissis), in data 20 luglio 2015, ha fatto pervenire al Consiglio la lettera personale, con la quale chiede di non essere escluso, quale premiato, dalla solenne Cerimonia annuale della premiazione degli Avvocati che hanno raggiunto i 50 anni di attività professionale, anche se lo stesso ha chiesto la cancellazione a domanda in data (omissis), per motivi strettamente economici.

Il Consiglio dispone di inviare all'Ufficio Amministrazione per la verifica dei requisiti alla scadenza dell'anno e in caso positivo di inserirlo tra i premiati di dicembre 2015.

– Il Presidente Vaglio riferisce che è pervenuto in data (omissis), il ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio di Roma, presentato dall'Avv. (omissis) per conto del Dott. (omissis) contro il Ministero della Giustizia in persona del legale rappresentante p.t.; il Ministero della Giustizia – Dipartimento per gli affari di giustizia Direzione della Giustizia Civile Ufficio III reparto Libere Professioni in persona del legale rappresentante p.t.; il Ministero della Giustizia – Dipartimento per gli Affari di Giustizia – Direzione della Giustizia Civile Ufficio III Reparto Libere Professioni – Ufficio esami avvocato in persona del legale rappresentante p.t.; il Ministero della Giustizia, Commissione presso il Ministero della Giustizia – Sessione Esami Avvocato (omissis) in persona del legale rappresentante p.t.; la Commissione degli esami per l'abilitazione forense – sessione anno (omissis) presso la Corte di Appello di Roma in persona del legale rappresentante p.t.; il Consiglio Nazionale Forense in persona del legale rappresentante p.t.; il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Milano in persona del legale rappresentante p.t. e il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma in persona del legale rappresentante p.t. e nei confronti di (omissis), per l'annullamento, previa adozione delle opportune misure cautelari:

- dell'elenco dei candidati risultati idonei all'esame orale per l'abilitazione alla professione di avvocato per l'anno (omissis) adottato dal Presidente della Commissione degli esami per l'abilitazione forense – sessione anno (omissis) presso la Corte di Appello di Roma, pubblicato sul sito web della Corte di Appello di Roma (omissis) con avviso del (omissis) e non comunicato, nella parte in cui non è stato inserito il ricorrente;
- delle operazioni e relativi verbali dalla (omissis) sottocommissione per gli esami di avvocato – sessione (omissis) istituita presso la Corte di Appello di Milano, nella parte in cui tale Sottocommissione ha valutato tutti gli elaborati del ricorrente, contrassegnati con il n. (omissis), non sufficienti, formulando un giudizio complessivo pari a (omissis) punti, inferiore alla soglia minima di (omissis) punti richiesta al fine dell'ammissione alla prova orale;
- di tutte le operazioni di giudizio degli elaborati del ricorrente e le precedenti determinazioni dei criteri di valutazione degli stessi dettati dalla Commissione Centrale istituita presso il Ministero della Giustizia e nominata con D.M. 18 novembre (omissis), recepiti dalla commissione di esami del ricorrente, inerente le valutazioni per l'esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione forense – sessione (omissis);



- del D.M. 18 novembre (omissis), tramite il quale il Ministero della Giustizia ha decretato la nomina della Commissione presso il Ministero della Giustizia e delle sottocommissioni presso ciascuna Corte di Appello per gli esami di avvocato indetti per l'anno (omissis), nella parte contenente la nomina della Commissione Centrale e delle Sottocommissioni presso le Corti di Appello di Roma e Milano;
- del D.M. 22 gennaio (omissis), tramite il quale il Ministero della Giustizia ha decretato la sostituzione dell'Avv. (omissis) con l'Avv. (omissis), quale componente supplente della (omissis) sottocommissione di Roma;
- del decreto del Ministro della Giustizia dell'11 settembre (omissis);
- delle designazioni, non conosciute, disposte dal Consiglio Nazionale Forense in ordine agli avvocati da nominare quali componenti della Commissione avente sede presso il Ministero della Giustizia e delle sottocommissioni aventi sede presso le Corti di Appello di Roma e Milano;
- delle proposte, non conosciute, formulate, ai sensi dell'art. 22, comma 4, R.D.L. 27 novembre 1933, n. 1578 dai Consigli dell'Ordine di ciascun distretto delle Corti di Appello di Roma e Milano;
- della circolare n. (omissis), avente ad oggetto: "Designazione dei componenti le commissioni di esame avvocato – sessione (omissis)", adottata dal Consiglio Nazionale Forense in data (omissis) e indirizzata ai Presidenti dei Consigli dell'Ordine Distrettuali degli Avvocati;
- di ogni atto commesso, presupposto e consequenziale, ancorché non conosciuto, e per la conseguente condanna delle Amministrazioni resistenti a risarcire il danno subito dal ricorrente mediante reintegrazione in forma specifica, con la riammissione alla procedura del Dott. (omissis) e, in via subordinata, per equivalente monetario.

Il Consiglio delibera di costituirsi in giudizio nominando, all'uopo, difensore l'Avv. (omissis) con studio in Roma – (omissis). Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Vaglio comunica che l'Avv. (omissis) ha fatto pervenire in data (omissis) per conoscenza al Consiglio, la nota di reclamo indirizzata al Presidente della Corte di Appello di Roma, Dott. Luciano Panzani, relativa ad un increscioso accaduto il (omissis) scorso alla collaboratrice di studio del professionista, la quale si vedeva rifiutare dall'addetta allo sportello dell'Ufficio (omissis), il deposito del contributo unificato del valore di euro (omissis) emesso il (omissis), per l'iscrizione a ruolo dell'appello sub RG (omissis), perché secondo loro "scaduto", senza addurre alcuna motivazione alla decisione. Dopo le insistenze della collega di studio dell'Avv. (omissis), sia l'addetta che il dirigente si rifiutavano anche di dare atto dell'accaduto, limitandosi a segnalare che il contributo unificato versato era insufficiente, in quanto apparentemente pari a euro (omissis), quali risultanti dal separato tagliando (il solo accettato dall'ufficio) relativo al versamento dell'importo integrativo del contributo rifiutato, per un totale dovuto di euro (omissis).

L'Avv. (omissis) osserva che, quanto alla validità del contributo versato e mai utilizzato, nella disciplina istitutiva del contributo unificato, non si rileva alcun termine di scadenza del titolo rilasciato dietro versamento all'erario della somma ivi indicata, né sul titolo stesso è presente alcuna indicazione in tal senso.

L'Avv. (omissis) chiede all'Ordine degli Avvocati di Roma di conoscere le ragioni per le quali l'addetta dello sportello e il Dirigente dell'Ufficio (omissis), destinato alla ricezione degli atti da iscrivere a ruolo ne hanno rifiutato la consegna e, soprattutto, chiede di assumere provvedimenti necessari nei confronti di chi ha negato di dare atto dell'accaduto, onde evitare nel futuro spiacevoli situazioni.



Il Consiglio delega il Consigliere Bolognesi affinché approfondisca la questione segnalata dall'Avv. (omissis) e riferisca al Consiglio nell'adunanza del (omissis).

– Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota della Corte di Appello di Perugia, pervenuta in data 10 agosto 2015, avente ad oggetto il deposito degli atti civili in via telematica e il pagamento del contributo unificato, accompagnatoria della tabella riepilogativa delle modalità di pagamento a cura della Cancelleria civile. Nella stessa nota si invitano gli avvocati, per i depositi telematici, a provvedere contestualmente anche al pagamento del contributo e della marca previsti, con modalità telematica, visto il riscontro di casi di omesso o errato pagamento del contributo unificato o della marca di euro 27,00.

Inoltre, l'art. 16 bis del D.L. 179/2012 L. 228/12 ha previsto l'obbligatorietà del deposito degli atti endoprocessuali presso le Corti di Appello, con decorrenza 30 giugno 2015, nei giudizi civili, contenziosi e di volontaria giurisdizione, mentre permane la facoltà delle parti di inviare anche gli atti introduttivi o di costituzione in giudizio mediante deposito telematico.

Il Consiglio delibera di pubblicare la nota sul sito istituzionale.

– Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota della Federazione Nazionale dei Collegi delle Ostetriche, pervenuta in data 20 agosto 2015, con la quale si chiede di fornire una rosa di nominativi di professionisti (almeno cinque), con almeno dieci anni di iscrizione all'Albo ed esperti in materia giuridico-amministrativa tra i quali sorteggiare i componenti della Commissione di gara per l'affidamento del servizio di consulenza ed assistenza legale per la stessa Federazione e per i Collegi, in ordine alla commissione di gara (omissis).

Il Consiglio dispone di rispondere alla Federazione Nazionale dei Collegi delle Ostetriche indicando l'elenco dei Commissari di gara pubblicato sul sito. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota pervenuta dall'Avv. Mirella Casiello, Presidente dell'O.U.A. in data 29 luglio 2015, accompagnatoria del "Save the date" in occasione della IX Conferenza Nazionale dell'Avvocatura indetta dall'Organismo Unitario dell'Avvocatura Italiana e che avrà luogo a Torino, nei giorni 27 e 28 novembre 2015, presso l'Auditorium del Centro Congressi Lingotto in Via Nizza 280, sul tema: "PER UN NUOVO GOVERNO DELLA GIUSTIZIA – Avvocati, Cittadini e Imprese: un'Alleanza per il rilancio dell'Italia". Seguirà a breve l'invito a partecipare all'evento.

Il Consiglio delibera di rinviare ad altra adunanza.

– Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota della Commissione interna per l'U.E. del Consiglio Nazionale Forense, pervenuta in data 29 luglio 2015, avente ad oggetto l'accordo di licenza, stipulato con il C.C.B.E. per l'emissione delle c.d. "C.C.B.E. identity card" cioè le tessere di riconoscimento dell'Avvocato Europeo, che renderebbe più agevole l'accesso agli organi giudiziari e alle istituzioni per gli avvocati che sono attivi al di fuori della propria giurisdizione; identificherebbe il titolare della carta nelle lingue ufficiali del CCBE come avvocato abilitato in uno degli Stati Membri; consentirebbe il riconoscimento immediato della qualifica professionale presso la Corte Europea di Giustizia e il



Tribunale di Primo Grado nonché presso le Corti degli Stati membri (ivi comprese, ovviamente, le Corti del Paese di origine del titolare della card).

La prima card CNF/CCBE è stata consegnata pubblicamente, in occasione del Comitato permanente C.C.B.E. del gennaio 2014, al Presidente italiano Aldo Bulgarelli.

Le card rilasciate avranno durata quinquennale e dovranno rispettare i termini dell'accordo concluso con CCBE per quanto riguarda in particolare gli standard formali; prevedono supporto magnetico, chip e bar code/Qr code, i cui riferimenti possono essere concordati o comunicati all'Ordine locale perché possano essere utilizzati, ad esempio, per la rilevazione della presenza dell'iscritto durante le sessioni formative.

Il Consiglio Nazionale Forense può emettere direttamente le card per i Consigli dell'Ordine locali e, fermo restando l'obbligo di licenza di mantenere lo standard formale del fronte con il logo CCBE, si rende disponibile ad apposite convenzioni per emettere card che possano ospitare nel retro personalizzazioni con i loghi del Consiglio dell'Ordine ed informazioni ulteriori. E' possibile anche in via sperimentale dotare le card di ulteriori funzioni come la firma digitale e remota o di stipulare apposite convenzioni con Istituti bancari per permettere il pagamento elettronico.

Il registro generale delle card emesse deve essere tenuto presso il Consiglio Nazionale Forense il quale, per l'accordo di licenza stipulato, è l'esclusivo tramite per il pagamento di royalties al C.C.B.E.

Il Consiglio Nazionale Forense invita gli Ordini forensi a far pervenire eventuali riscontri di interesse al Responsabile dell'Informazione, Signora (omissis).

Il costo per il rilascio di ciascuna card, comprensivo di costi stampa, è pari ad euro (omissis) se la gestione delle card è demandata al Consiglio Nazionale Forense.

Nel caso in cui fosse l'Ordine degli Avvocati di Roma a gestire le suddette card, il costo unitario sarebbe di euro (omissis) cadauna, dal momento che il Consiglio Nazionale Forense ci fornirebbe solamente la card con logo CCBE e numerazione progressiva.

Il Consiglio delega il tecnico (omissis) per verificare la possibilità ed i costi di adeguamento dei macchinari a disposizione del Consiglio ai fini della stampa del nuovo tesserino e delega il Consigliere Segretario Di Tosto ad approfondire la funzionalità del tesserino così come proposto.

– Il Presidente Vaglio riferisce di aver inserito l'Avv. Vincenzo Carbone quale Componente del Progetto di “Diritto Tributario, sanzioni amministrative e beni sequestrati alla mafia”.

Il Consiglio prende atto.

– Il Presidente Vaglio ricorda al Consiglio il Prof. Avv. Franco Bonelli, Uomo dalle eccelse doti umane (schiettezza, autoironia e forte senso del dovere) e professionali (sulla sua scrivania sono passate le più importanti operazioni finanziarie e industriali del Paese degli ultimi quarant'anni) e professionista di enorme reputazione, tristemente scomparso a Genova il 22 agosto scorso, all'età di 78 anni, dopo una lunga malattia.

Franco Bonelli, “Avvocato d'Impresa” è stato un Professore di straordinarie intuizioni, il fondatore di uno tra i più grandi studi associati d'Italia attivo in tutti i settori del diritto societario e commerciale e della consulenza d'impresa (sicuramente una delle principali “Law firm” italiane e fra le più importanti in Europa) ed una tra le più note e prestigiose figure al mondo e Leader indiscusso degli avvocati d'impresa; professionista lontano dalla ribalta, è stato una figura di spicco al fianco dei



soggetti istituzionali o delle aziende nelle operazioni più complesse e redditizie a livello italiano ed europeo.

Padre del moderno diritto societario italiano, non ha mai rinunciato all'insegnamento universitario in diritto commerciale.

Il Consiglio si associa al dolore e porge le più sentite condoglianze alla Famiglia Bonelli e a tutti i suoi Discepoli per l'incommensurabile perdita del mondo accademico e forense.

– Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota dell'Azienda USL 1 Massa e Carrara, pervenuta in data 31 agosto 2015, relativa all'intenzione di redigere un elenco di avvocati liberi professionisti di comprovata esperienza dal quale attingere per l'affidamento di incarichi di rappresentanza e difesa in giudizio dell'ente nelle controversie di fronte alle diverse Autorità giudiziarie. L'elenco di avvocati sarà suddiviso in tre Sezioni e precisamente: 1) Civile (Lavoro, Responsabilità Sanitaria, Appalti, Altro); 2) Amministrativo; 3) Penale.

L'iscrizione all'elenco avverrà dietro apposita domanda del professionista interessato, utilizzando l'allegato modulo e saranno inseriti solamente i professionisti aventi i requisiti indicati nel Regolamento.

Il Consiglio dispone la pubblicazione dell'avviso e del relativo regolamento sul sito istituzionale, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Vaglio riferisce che è pervenuto in data (omissis), dal Garante per la Protezione dei Dati Personali, l'esito dell'istruttoria relativa al reclamo presentato dall'Avv. (omissis), ai sensi dell'art. 141, co.1, lett. a) del Codice in materia di protezione dei dati personali, D.Lgs. 30 giugno 2003, n. 196 e concernente la comunicazione "via PEC" a "tutti gli avvocati iscritti all'albo di Roma" dell'estratto del verbale dell'adunanza consiliare del (omissis) con l'indicazione in chiaro dei dati personali (nome e cognome) della reclamante.

Il Garante, in relazione alla vicenda segnalata e con riferimento all'avvenuto oscuramento del nominativo dell'interessata, ha concluso l'istruttoria non ravvisando gli estremi di una violazione della disciplina rilevante in materia di protezione dei dati personali (artt. 44 r.d. 22 gennaio 1934, n. 37; art. 31, co. 1 legge 18 giugno 2009, n. 69) e pertanto, non si è ritenuto di intraprendere iniziative per l'adozione di specifici provvedimenti.

Il Consigliere (omissis) apprezza la solerzia con cui il Presidente comunica quanto sopra ed auspica che, nel futuro, tale solerzia venga rispettata anche rispetto all'avvio di eventuali procedure e non solo relativamente all'esito. Fa presente che la decisione del Garante si basa "sull'avvenuto oscuramento del nominativo dell'interessata dal verbale telematico" il che –a prescindere dall'avvio o meno dell'istruttoria– sta a significare che non è consentito pubblicare in chiaro il nominativo degli iscritti in verbali pubblici. Invita pertanto il Presidente a far sì che non si ripetano nel futuro, analoghi episodi.

I Consiglieri Stoppani, Rossi e Condello si astengono.

Il Consiglio prende atto, si complimenta con il difensore, Avv. (omissis) per l'ottimo risultato conseguito e delibera di donargli una targa di argento.

– Il Presidente Vaglio riferisce che è pervenuta, in data 2 settembre 2015, la nota del Consiglio Nazionale Forense, accompagnatoria dello schema di decreto ministeriale inoltrato dal Ministero della



Giustizia, in ordine a: “Decreto del Ministro della Giustizia concernente l’attivazione del servizio di notificazioni e comunicazioni telematiche presso la Corte di Cassazione limitatamente a quelle eseguite dalle cancellerie delle Sezioni civili, ai sensi dell’art. 16, commi 9 e 10, del DL 18 ottobre 2012, n. 179, recante ulteriori misure urgenti per la crescita del Paese, convertito con modificazioni dalla Legge 17 dicembre 2012, n. 221”.

Il Consiglio Nazionale Forense chiede ai Consigli dell’Ordine di esprimere le proprie eventuali osservazioni, in forma di proposte emendative che dovranno essere formulate in una sola risposta per ogni COA e, se del caso corredate di breve motivazione con l’indicazione di un nome di un referente per eventuali contatti, utilizzando esclusivamente il modulo suddiviso per ogni schema, disponibile online <https://goo.gl/ijnWyc>.

Il termine per l’invio del modulo compilato online è fissato al **20 settembre 2015**.

Il Consiglio delega il Consigliere Bolognesi.

– Il Presidente Vaglio riferisce che l’Avv. Vincent Pinatel, Avvocato del Foro di Marsiglia e Fondatore di MUNDIAVOCAT, ha fatto pervenire in data 25 agosto 2015, l’invito, correlato di manifesto e brochure di presentazione di MUNDIAVOCAT 2016, a partecipare alla 18ma edizione della Coppa del Mondo di Calcio riservata agli Ordini e alle Società di Avvocati, che si terrà a La Manga del Mar Menor, in Spagna, dal 13 al 22 maggio 2016 e che comprenderà 4 tornei in contemporanea così suddivisi:

- 18° Mundiavocat “Classic”, aperto a tutti gli avvocati senza limiti di età;
- 5° Mundiavocat “Master” per avvocati con più di 35 anni;
- 2° Mundiavocat “Legend” per avvocati con più di 45 anni;
- 1° Mundiavocat “Five” torneo di calcio a 5, senza limiti di età.

L’Avv. Pinatel comunicando che l’Assemblea Generale di MUNDIAVOCAT 2016 avrà luogo dal 6 all’8 novembre 2016 presso La Manga Club, invita l’Ordine degli Avvocati di Roma a partecipare con la propria squadra ad uno dei tornei organizzati ed a pubblicizzare l’evento.

Il Consiglio delega i Consiglieri Mazzoni e Nicodemi a verificare quali squadre del Foro di Roma potranno partecipare al Torneo per conto dell’Ordine degli Avvocati di Roma o da questo patrocinate.

– Il Presidente Vaglio riferisce che il Consiglio Nazionale Forense, in data 1° settembre 2015, ha fatto pervenire la nota del 27 agosto 2015 del Capo di Gabinetto del Ministro della Giustizia concernente “spese di funzionamento degli uffici giudiziari”, accompagnatoria del Decreto del Presidente della Repubblica 18 agosto 2015 n. 133, pubblicata sulla G.U. del 27 agosto 2015 e in vigore dal 28 agosto 2015, relativo al Regolamento sulle misure organizzative a livello centrale e periferico per l’attuazione delle disposizioni dei commi 527, 528, 529 e 530 dell’art. 1 della L. 23 dicembre 2014, n. 190, recante le misure organizzative necessarie per la gestione, a livello centrale e locale, delle spese di funzionamento degli uffici giudiziari.

Il Ministero della Giustizia rileva che l’obiettivo è di assicurare un maggior controllo della coerenza e dell’efficacia della spesa pubblica, realizzando economie di scala ed uniformando la qualità dei servizi; a tale proposito si esige quindi l’attiva partecipazione di tutti i soggetti istituzionali coinvolti e, quindi, anche il contributo dell’Avvocatura con la partecipazione ai processi decisionali dei rappresentanti degli Ordini forensi.



Il Consiglio Nazionale Forense informa che parteciperà, unitamente ad altre rappresentanze, all'incontro programmato dal Ministero della Giustizia per il 14 settembre p.v. e convocato in riferimento all'ormai imminente operatività del nuovo modello di gestione delle spese di funzionamento degli uffici giudiziari, le cui relative, fondamentali direttrici di intervento sono state delineate anche alla luce delle disposizioni introdotte con la Legge 6 agosto 2015 n. 132, di conversione con modificazioni del decreto legge 27 giugno 2015 n. 83, al fine di agevolare il superamento delle inevitabili difficoltà della fase di transizione.

A tal proposito il Presidente Vaglio riferisce che la Dirigenza della Corte di Appello di Roma, con nota pervenuta in data 7 settembre 2015, ha comunicato la data della convocazione e insediamento della "Conferenza permanente" composta dai Capi degli Uffici Giudiziari e dai Dirigenti Amministrativi, ai sensi del D.P.R. 18 agosto 2015 n. 133 in tema di funzionamento degli Uffici Giudiziari.

La convocazione dell'incontro, al quale il medesimo Presidente Vaglio è stato invitato a partecipare, è fissata per il giorno 23 settembre 2015, ore 10,00 presso la Presidenza della Corte di Appello di Roma – sala riunioni 3° piano, Via A. Varisco, 3/5 Roma e seguirà il seguente ordine del giorno:

- Insediamento della Conferenza;
- Interventi urgenti per la sicurezza negli Uffici Giudiziari di Piazzale Clodio e Viale Giulio Cesare;
- Varie ed eventuali.

Il Consiglio delega a partecipare, unitamente al Presidente Vaglio, il Consigliere Cassiani.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulle note degli Ordini degli Avvocati di Siracusa e Lecce, pervenute rispettivamente in data 31 luglio e 3 agosto 2015, accompagnatorie delle delibere di codesti Ordini relative contenenti i provvedimenti adottati per contrastare l'iniziativa assunta dall'I.N.P.S. di iscrivere d'ufficio numerosissimi Colleghi per recuperare i versamenti dei contributi in Gestione Separata non corrisposti con decorrenza retrodatata (dall'anno 2009), assoggettando il reddito alla relativa contribuzione con l'aggravio, oltretutto, delle sanzioni calcolate ai sensi dell'art. 16, co. 8, lett. B, legge 388/2000 dovute "in caso di evasione connessa a registrazioni o denunce obbligatorie omesse o non conformi al vero ...".

Il Presidente Vaglio ricorda brevemente che l'azione dell'Istituto Nazionale per la Previdenza Sociale deriva dal ritenere obbligatoria l'iscrizione alla Gestione Separata ai sensi dell'art. 2 co. 25, Legge 335/95 degli Avvocati che non risultavano iscritti alla Cassa di Previdenza e Assistenza Forense dal 2009 al 2011 che non avevano l'obbligo di esservi iscritti in base alla normativa all'epoca vigente prima della riforma dell'ordinamento previdenziale forense approvata con la L. 247/2012.

Il Presidente Vaglio sintetizza che, nei giudizi di opposizione intrapresi da alcuni Colleghi in varie sedi giudiziarie italiane, la giurisprudenza di merito si è mostrata oscillante in quanto, nei casi di accoglimento dell'illegittimità della norma, il Giudice adito ha comunque disposto la corresponsione del contributo integrativo alla Cassa Forense nella misura del 4% del reddito prodotto per anno, mentre nei casi di riconoscimento della legittimità della norma, con il conseguente obbligo quindi dei versamenti dei contributi all'I.N.P.S., la giurisprudenza si è solo limitata a ritenere illegittima l'imposizione della corresponsione delle somme da versare a titolo di evasione.



Il Presidente Vaglio, inoltre, informa che tale tematica ha riguardato, negli anni precedenti, gli Ordini professionali degli Architetti e degli Ingegneri ed ha visto l'I.N.P.S. soccombente nella quasi totalità dei casi in ragione di quanto legiferato con D.L. 98/2001 convertito in Legge 111/2011, art. 2, co. 26 della L. 335/1995, che prevede l'assoggettamento alla gestione separata I.N.P.S. solo dei lavoratori autonomi che non abbiano alcun obbligo di iscrizione in albi professionali e che non versino alcun contributo senza alcuna discriminazione tra contributo soggettivo ed integrativo alle proprie Casse di riferimento.

Il Presidente Vaglio, infine, comunica che sia il Presidente della Cassa Forense che il Presidente dell'I.N.P.S. hanno preso atto della problematica riconoscendo l'iniquinà del sistema che obbligherebbe migliaia di giovani avvocati ad effettuare cospicui versamenti di contributi non dovuti all'I.N.P.S. per gli anni antecedenti alla riforma professionale.

Il Presidente Vaglio conclude ricordando che gli Ordini di Napoli, Siracusa e Lecce hanno deliberato di sollecitare la Cassa Forense ad assumere iniziative a favore degli iscritti consentendo la retrodatazione dell'iscrizione o la ricongiunzione dei contributi già versati alla Gestione Separata I.N.P.S. con l'eliminazione dei costi previsti per tale istituto; di invitare la Direzione Generale I.N.P.S. a rivedere la propria decisione di iscrizione d'ufficio alla Gestione Separata degli Avvocati non iscritti alla Cassa Forense negli anni 2009, 2010 e 2011 maggiorandola, oltretutto, delle sanzioni previste in caso di evasione.

Il Consiglio delibera di chiedere ai delegati romani alla Cassa Forense di approfondire la vicenda ed aggiornare il Consiglio al fine di un eventuale intervento presso la Cassa Forense stessa. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Vaglio e il Consigliere Tesoriere Galletti riferiscono che la Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per gli affari giuridici e legislativi - ha provveduto, in data 25 agosto 2015, alla trasmissione dello schema di decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri concernente “Regolamento recante le regole tecnico-operative per l'attuazione del Processo Amministrativo Telematico”, di cui, stante l'urgenza derivante dai termini di entrata in vigore del Processo Amministrativo Telematico, fissata per il 1° gennaio 2016, si è invitato le rappresentanze a far pervenire in tempi brevi eventuali osservazioni.

Tale schema è stato contestualmente trasmesso all'Avvocato Generale dello Stato, al Consiglio Nazionale Forense, alla Fondazione Italiana per l'Innovazione Forense, all'Unione Nazionale degli Avvocati Amministrativisti, alla Società Italiana degli Avvocati Amministrativisti e all'Associazione Avvocati Amministrativisti Sicilia Orientale oltre che al Consiglio di Presidenza della Giustizia amministrativa, all'Agenzia per l'Italia digitale oltre che al Garante per la protezione dei dati personali, ai sensi dell'art. 38, comma 1, del D.L. n. 90 del 2014, convertito con modificazioni dalla legge n. 114 del 2014.

Il Consiglio delega il Consigliere Tesoriere Galletti a predisporre eventuali osservazioni alla Presidenza del Consiglio dei Ministri, avvalendosi del supporto dei Componenti del Gruppo Informatico di Presidenza, Avvocati Guglielmo Lomanno e Antonio Labate.

– Il Presidente Vaglio riferisce che lunedì 14 settembre p.v., alle ore 15.00, si svolgerà presso l'Ordine di Roma la riunione mensile dei Presidenti del Distretto degli Ordini forensi del Lazio che seguirà il seguente ordine del giorno:



- 1) Cassa Forense. Approvazione del nuovo Statuto: operatività del regolamento elettorale già approvato; impugnazione della parte in cui prevede un tetto massimo di 10 componenti per distretto a prescindere dal numero degli iscritti;
- 2) Agorà degli Ordini. Seduta del 9 ottobre 2015;
- 3) Incontro con il Presidente del Consiglio Nazionale Forense Mascherin;
- 4) Regolamenti.

Sarà predisposto come di consueto un piccolo buffet.

Il Presidente Vaglio invita i Consiglieri a partecipare.

Il Consigliere Stoppani si astiene.

Il Consiglio approva.

– Il Presidente Vaglio riferisce che il Dott. Filippo Vari, Ordinario di diritto costituzionale all'Università Europea di Roma, ha fatto pervenire la richiesta di patrocinio morale e la pubblicizzazione sul sito istituzionale, dell'evento organizzato in collaborazione con il Centro Studi Rosario Livatino, dal titolo: "Incontro in memoria di Rosario Livatino – 25 anni dopo. Rosario Livatino: diritto, etica, fede", correlata dell'invito e del programma definitivo.

Il Convegno avrà luogo venerdì 18 settembre 2015, alle ore 15,00 nell'Aula del Palazzo dei Gruppi parlamentari – Palazzo dei Gruppi parlamentari – Via di Campo Marzio n. 78 Roma.

Il Presidente Vaglio comunica che parteciperà all'evento.

Il Consiglio delibera di concedere il patrocinio morale e di dare notizia dell'evento agli Iscritti tramite pubblicazione sul sito istituzionale ed invio per email del programma, unitamente agli altri eventi formativi dell'Ordine, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio e il Consigliere Segretario Di Tosto comunicano di aver istituito il Progetto Giovani, della quale saranno Coordinatori, con Vice Coordinatori gli Avv.ti Giampaolo Girardi e Pierluigi Guerriero. Il Progetto è composto dai seguenti Colleghi: Sergio Barbera, Stefano Bini, Filippo Camela, Filippo Cannizzaro, Giuseppe Carro, Barbara Ceccucci, Silvia Cingolani, Serena Compagnone, Massimo Corsini, Giusy Di Maio, Maria Mirella Duva, Antonio Gavino Falchi Delitala, Lucia Feroce, Stefano Iezzi, Francesco Mambrini, Monica Martino, Damiano Martorelli, Francesco Marasco, Sara Mecca, Marinella Micolonghi, Francesca Migliazzo, Roberto Miraglia, Gaia Morelli, Massimiliano Paoluzzi, Maria Bianca Punzi, Marina Rotoli, Aurelio Salata, Serena Sammarco, Angelo Sturni, Emidio Tedeschini, Filippo Zinelli.

Il Consiglio prende atto.

– Il Presidente Vaglio e il Consigliere Tesoriere Galletti, anche per conto del Consigliere Minghelli al momento assente, riferiscono che è pervenuta in data (omissis) dalla (omissis) l'offerta per la manutenzione evolutiva del portale dell'Ordine degli Avvocati di Roma, in particolare per la creazione dell'area Deontologia, come da delibera consiliare assunta nell'adunanza del (omissis) relativamente alla proposta del medesimo Consigliere Minghelli di inserire un motore di ricerca e una indicizzazione per articoli che possa rendere i pareri deontologici resi dalla Struttura Deontologica, di cui ne è il Coordinatore, facilmente consultabili e utili ai Colleghi.

Il Consigliere Condello chiede di proporre al Consiglio Nazionale Forense un parere in materia.



Il Consiglio delibera di chiedere al Consiglio Nazionale Forense un parere sulla competenza attuale del Consiglio dell'Ordine in materia deontologica. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Vaglio riferisce di avere organizzato, unitamente al Consigliere Nazionale Avv. Donatella Cerè, il Convegno che si svolgerà l'8 ottobre 2015, dalle ore 12,00 alle ore 16,00 presso la Sala Europa della Corte di Appello di Roma, dal titolo: “Le recenti riforme in materia di Fisco e Giustizia: riflessi sulla professione”.

Il Presidente Vaglio porterà un indirizzo di saluto e modereranno i lavori il Consigliere Nazionale Avv. Donatella Cerè e l'Avv. Enrico Fronticelli Baldelli.

Interverranno i seguenti Relatori ed Autorità: Dott. Giovanni Fanticini, Massimario Cassazione; Dott. Raffaele Rossi, Massimario Cassazione; Dott.ssa Anna Maria Soldi, Procura Generale Cassazione; Dott.ssa Valentina Giammaria, PM Lodi; Dott. Lorenzo Pontecorvo, componente del Consiglio Superiore della Magistratura; Dott. Corrado Cartoni, Giudice Roma; Prof. Gianfranco Ferranti, Professore SNA; Prof. Avv. Gabriele Sepio, Prof. Diritto Tributario Università Tor Vergata.

Porteranno i saluti il Presidente della Corte di Appello di Roma, Dott. Luciano Panzani, il Sottosegretario Stato Giustizia, Dott. Cosimo Ferri ed il Presidente di Equitalia, Dott. Vincenzo Busa.

Ai partecipanti verranno attribuiti n. 4 crediti formativi ordinari.

Il Consiglio prende atto e approva, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Vaglio riferisce che nei giorni 11 e 12 settembre 2015 si riunirà a Castrovillari il Coordinamento degli Ordini distrettuali e delle Unioni territoriali, che avrà ad oggetto -tra gli altri argomenti- il disegno di legge Caliendo (N. 1012) sulle Camere Arbitrali in discussione avanti la Commissione Giustizia del Senato, le modifiche apportate dal C.N.F. al Regolamento sulla Formazione, il Regolamento elettorale dei Consigli dell'Ordine e l'emanando Regolamento Ministeriale sulle Specializzazioni.

Parteciperà a tale riunione, unitamente al Presidente Vaglio, anche il Consigliere Tesoriere Galletti, mentre il Consigliere Segretario Di Tosto è impossibilitato a causa di pregressi impegni personali.

Il Consigliere Stoppani vota contro.

Il Consiglio approva.

- Il Presidente Vaglio e il Consigliere Segretario Di Tosto comunicano di aver istituito il Progetto “EU E INTERNATIONAL FOUND RAISING”, della quale saranno Coordinatori, con Vice Coordinatore l'Avv. Simona Putzu.

Il Progetto è composto dai seguenti Colleghi che costituiranno anche il relativo Comitato Scientifico: Stefano Cardinale, Giampaolo Girardi, Giuseppe Lombardi, Mario Miceli, Valentina Pieri, Simone Zinelli, Pierluigi Guerriero.

Il Consiglio prende atto.

Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

Il Consiglio



Viste le istanze presentate dai seguenti professionisti: Francesca Bersani, Filippo Bigetti, Marino Bizzarro, Antonio Cepparulo, Gianandrea De Matteis, Sara Dima, Aurora Donato, Eleonora D'Orazio, Giovanni Maria Facilla, Francesco Falzone, Francesca Favilli, Manuela Ferazzoli, Stefania Fiducia, Luca Fortunato, Barbara Giuliani, Rosa Iodice, Davide Maldera, Pasqualina Monaco, Pierluigi Muccari, Ivonne Panfilo, Antonella Pescosolido, Andrea Reali, Alfredo Rossi, Fernando Targa, Paolo Torosantucci, Laura Verdone, Erica Vicedomini,

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta dal Presidente della Commissione Giustizia della Camera dei Deputati, On. Donatella Ferranti, in data 29 luglio 2015, la nota accompagnatoria del testo del provvedimento, del dossier del Servizio Studi della Camera e la relazione della stessa On. Ferranti in sede di discussione generale, relativamente all'esame del disegno di legge "Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale per il rafforzamento delle garanzie difensive e la durata ragionevole dei processi nonché all'ordinamento penitenziario per l'effettività educativa della pena, la cui discussione è iniziata alla Camera nell'ultima settimana del mese di luglio scorso (C. 2798/A – Rel. Ferranti).

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma rigettava la domanda di iscrizione nella Sezione Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma rigettava la sua domanda di iscrizione nella Sezione Speciale Albo Avvocati ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.



Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma rigettava la sua domanda di iscrizione nella Sezione Speciale Albo Avvocati ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dalla Dott.ssa (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dalla Dott.ssa (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.



Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dalla Dott.ssa (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.



– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dalla Dott.ssa (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma disponeva la sua cancellazione dall'Elenco Speciale ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma rigettava la sua domanda di iscrizione nella Sezione Speciale Albo Avvocati ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dal Dott. (omissis) avverso la delibera del (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma rigettava la sua domanda di iscrizione nella Sezione Speciale Albo Avvocati ex D.Lgs. n. 96/2001.

Il Consigliere Mazzoni comunica che si tratta degli stessi procedimenti già in precedenza discussi.

Il Consiglio delibera di non presenziare all'incontro poiché la discussione è stata già svolta nella precedente udienza davanti al C.N.F.



– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dall'Avv. (omissis) avverso la decisione assunta in data (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma gli ha inflitto la sanzione disciplinare della sospensione dall'esercizio della professione forense per mesi (omissis).

Il Consiglio delibera di non costituirsi nel procedimento e manda all'Ufficio Disciplina.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis) dal Consiglio Nazionale Forense la citazione per il giorno (omissis), alle ore (omissis) per la trattazione del ricorso proposto dall'Avv. (omissis) avverso la decisione assunta in data (omissis) con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma le ha inflitto la sanzione disciplinare (omissis).

Il Consiglio delibera di non costituirsi nel procedimento e manda all'Ufficio Disciplina.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sul comunicato stampa pervenuto in data 16 luglio 2015 dall'Organismo Unitario dell'Avvocatura Italiana, nel quale il Presidente Casiello, riferendosi all'importante incontro con il Ministro Orlando avvenuto il 14 luglio scorso unitamente al Segretario OUA Avv. Stefano Radicioni, sottolinea la positività del confronto che ha evidenziato la necessità di una seconda fase per ridare slancio alle riforme del settore, partendo dalla centralità del dialogo con l'avvocatura, dopo un periodo di stallo con il varo del DDL Concorrenza e del recente decreto legge sul civile.

Il Presidente Casiello ha esposto al Ministro Orlando varie urgenze e cioè l'emissione di una circolare ministeriale sul Processo Civile Telematico che sancisca l'abrogazione della cosiddetta "copia di cortesia" (copia cartacea degli atti) sempre a carico degli avvocati e richiesta dai Magistrati; l'intervento urgente per definire e sciogliere la difficile situazione delle elezioni forensi; per la negoziazione assistita, la necessità di un intervento per introdurre gli sgravi fiscali per la negoziazione, partendo anche dal decreto legge sul civile in conversione attualmente alla Camera; l'introduzione di una norma che preveda la concessione per gli avvocati di autenticare le sottoscrizioni, curandone la trascrizione dei contratti preliminari aventi ad oggetto il trasferimento di immobili senza limite alcuno, nonché degli accordi conclusi nell'ambito della negoziazione assistita in materia di separazioni e divorzi e, sul fronte del Patrocinio a spese dello Stato, il varo per gli avvocati un piano di compensazione dei crediti maturati con i debiti di imposta.

Il Ministro Orlando, dal suo canto, ha annunciato alcune importanti novità quali, da settembre, la confermata rappresentanza dell'Avvocatura nell'Ufficio legislativo del Ministero di Via Arenula e, nell'ambito della carenza del personale amministrativo, la disponibilità di 3.000 nuove unità liberatisi dalle Provincie, da destinarsi agli Uffici Giudiziari.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sul comunicato stampa pervenuto in data 24 luglio 2015 dall'Organismo Unitario dell'Avvocatura Italiana, con il quale il Presidente Casiello esprime un giudizio articolato sugli emendamenti presentati dai relatori al DDL Concorrenza.

Secondo il Presidente Casiello, la Commissione Giustizia aveva avanzato diverse correzioni, alcune significative e positive come per l'RC Auto o per lo stralcio dell'articolo relativo alle società di



capitale, altre negative come la soppressione dell'estensione agli avvocati delle autentiche nei trasferimenti degli immobili sotto i 100mila euro. Alla situazione attuale, si è verificato un dietrofront confermando l'estensione agli avvocati delle autentiche sui trasferimenti degli immobili ma affossando la soluzione di buon senso dello stralcio con delega dell'articolo sui soci di capitale, come richiesto anche dagli Stati Generali dell'Avvocatura. Il Presidente Casiello promette di seguire con attenzione l'esito del voto nelle Commissioni, poi il passaggio in aula e quindi al Senato, a partire dal 24 luglio scorso, e conferma di continuare la battaglia dell'Avvocatura, dando seguito alle mozioni approvate dall'ultimo Congresso Nazionale Forense.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis), l'istanza della Signora (omissis), dipendente dell'Ordine con qualifica (omissis) assegnata al Dipartimento (omissis), con la quale chiede, dovendo far fronte all'ingente quantità di fascicoli da scansionare e da inserire nel documentale COA, che vengano assunte due unità a tempo determinato da utilizzare per detto servizio.

Il Consigliere Stoppani chiede di sapere se la Signora (omissis) è assegnata al (omissis) o all'Ufficio (omissis) dell'Ordine e chi si occupi dei dipendenti assegnati al (omissis).

Il Consiglio rinvia ad altra adunanza.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che l'Avv. (omissis) ha fatto pervenire in data (omissis) la denuncia indirizzata all'Ordine degli Avvocati di Roma, al Ministero della Giustizia e alla Procura della Repubblica presso il Tribunale Ordinario di Roma, con la quale contesta che, nella causa civile RG (omissis) - Ufficio del Giudice di Pace (omissis), la relativa sentenza, emessa il (omissis), è stata depositata il (omissis) ma comunicata solamente il (omissis), negando così la possibilità alle parti di interporre appello.

L'Avv. (omissis), riservandosi di agire legalmente per danni, contesta l'operato del personale all'uopo delegato dall'Ordine degli Avvocati di Roma, a suo parere per fini non di istituto e senza alcun valido risultato, e chiede di risolvere il problema e la possibilità che i Giudici di Pace copino da soli le loro sentenze, come stabilito dalla legge.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che, ad ottemperanza di quanto deliberato nell'adunanza consiliare del (omissis), si è provveduto ad inviare alla Dott.ssa (omissis) del Progetto di ricerca, unitamente al Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università Magna Grecia di Catanzaro e della Lancaster University, sul tema "La Riforma del Mercato del Lavoro e l'Accesso alle Professioni Regolate", i dati richiesti come da istanza pervenuta al Consiglio il (omissis) scorso.

Pertanto, considerato l'interesse, si provvede a comunicare, anche in sede di odierna adunanza, le risultanze come segue:

anno	Numero AVVOCATI iscritti all'albo	Numero di iscritti per la prima volta all'albo	Numero iscritti al registro PRATICANTI	Numero di nuovi iscritti nel registro dei PRATICANTI
2000	12.736	798	5.477	



2002	14.583	1.847	6.135	658
2003	15.308	725	6.180	45
2005	17.393	2.085	6.510	330
2007	19.121	1.728	6.420	

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto comunica che l’Avv. (omissis), delegato dal Consiglio con delibera consiliare del (omissis), ha provveduto ad inviare, con nota pervenuta in data (omissis), il parere pro-veritate in merito alla fruizione delle ferie maturate nel corso dell’anno (omissis) e non fruite entro il 30 giugno 2015, per poter trovare, così, una soluzione alla questione delle ferie arretrate dei dipendenti.

Il Consigliere Stoppani rileva l’ingente danno che risulta arrecato al Consiglio dalla mancata concessione delle ferie ai dipendenti.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota della Dott.ssa (omissis), Dirigente della Cancelleria Pubblicazioni Sentenze dell’Ufficio del (omissis), con la quale comunica che nel mese di luglio 2015 il personale dipendente assunto all’uopo dall’Ordine con contratto a tempo determinato ha pubblicato n. 2.590 sentenze O.S.A. arretrate (di cui n. 589 sentenze OSA –lug.-sett.014) e n. 1.905 sentenze ordinarie, per un totale complessivo di n. 4.495 sentenze pubblicate.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota della Dott.ssa (omissis), Dirigente della Cancelleria Pubblicazioni Sentenze dell’Ufficio del (omissis), con la quale comunica che nel mese di agosto 2015 il personale dipendente assunto all’uopo dall’Ordine con contratto a tempo determinato ha pubblicato n. 1.480 sentenze O.S.A. arretrate (di cui n. 283 sentenze OSA –lug.-sett.014) e n. 1.541 sentenze ordinarie, per un totale complessivo di n. 3.021 sentenze pubblicate.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che l’Associazione ANORC ha ringraziato il Consiglio per la concessione del patrocinio morale, deliberato nell’adunanza consiliare del 9 luglio 2015, alla 8° Edizione nazionale sul tema: “DIG.Eat 2015 – The Endless Paper (digitalizzazione per la P.A. e per l’impresa), che si svolgerà il 14 ottobre p.v. presso il Centro Congressi Fontana di Trevi.

La Segreteria organizzativa DIG.Eat chiede la conferma del logotipo dell’Ordine degli Avvocati di Roma, già inviato lo scorso anno, al fine di poterlo pubblicare sul loro sito web, come per gli altri patrocini concessi www.digeat.it.

Il Consiglio prende atto e delega l’Ufficio Amministrazione a trasmettere agli organizzatori il logo ufficiale dell’Ordine, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota del Consiglio Nazionale Forense, pervenuta in data 4 settembre 2015, accompagnatoria del bilancio consuntivo relativo all’anno 2014, approvato nel corso dell’ultima seduta amministrativa.



Il Consiglio Nazionale Forense ha deliberato, inoltre, di pubblicare d'ora in avanti, i propri bilanci consuntivi sul sito istituzionale www.consiglionazionaleforense.it, utilizzando il link <http://www.consiglionazionaleforense.it/site/home/cnf/bilancio-annuale.html>.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto comunica che l'Avv. Carla Campanaro ha fatto pervenire, in data 27 luglio scorso, l'invito a partecipare, presenziando all'apertura e l'indirizzo di saluto, all'evento organizzato dall'Associazione di protezione animale e la testata giornalistica online Dirittoambiente.net e al quale l'Ordine degli Avvocati di Roma, con delibera consiliare del 9 luglio scorso, ha concesso il patrocinio morale.

Il Convegno si svolgerà martedì 22 settembre 2015, dalle ore 15,00 alle ore 19,00 presso la Sala ISMA del Senato della Repubblica, Roma Piazza Capranica 72 e avrà come titolo: "Sulla tutela giuridica degli animali" – Evoluzione della normativa e della sua applicazione anche alla luce della recente novella sulla tenuità del fatto – Aspetti sostanziali e procedurali.

Il Consiglio delega a partecipare, in rappresentanza del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, l'Avv. (omissis), quale esperta della materia, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto e i Consiglieri Mazzoni e Nicodemi del Progetto Sport e Cultura dell'Ordine, riferiscono che l'Avv. (omissis), Presidente dell'Unione Avvocati Rugbisti, ha fatto pervenire la nota in data (omissis), con la quale ribadisce la richiesta di rimborso delle spese sostenute (fatture e/o ricevute), in occasione della trasferta per il Torneo di Barcellona dell'ottobre 2015 e che ammontano a complessivi euro (omissis).

Il Presidente (omissis) allega, inoltre, la documentazione relativa al versamento della quota di iscrizione al mondiale di Londra che l'Unione Avvocati Rugbisti ha effettuato lo scorso giugno per (omissis) sterline pari ad euro (omissis), specificando che le spese totali che saranno affrontate per tale manifestazione (biglietti aerei, Hotel e materiali realizzati appositamente per l'evento) saranno documentate all'esito del Torneo.

Pertanto l'importo complessivo della richiesta di rimborso dell'Unione Avvocati fornite quale documentazione legate all'attività UAR è di complessivi euro (omissis).

Il Consigliere Stoppani vota contro.

Il Consigliere Rossi si astiene.

Il Consiglio delibera di rimborsare per la sola trasferta del 2014 la somma di euro (omissis), riservandosi di provvedere ai rimborsi di quest'anno all'esito della documentazione delle stesse.

Pratica n. (omissis) – Avv. (omissis)

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla richiesta dell'Avv. (omissis), con la quale il professionista chiede l'accesso agli atti della pratica n. (omissis) e l'estrazione di copia di tutta la documentazione ivi depositata.

Il Consiglio

- considerato che la sentenza del Consiglio di Stato -Sezione Quarta Giurisdizionale del 5 dicembre 2006 n.7111- ha stabilito che un Consiglio di un Ordine Forense deve consentire ad un soggetto, che



ha presentato un esposto nei confronti di un appartenente allo stesso Ordine, l'accesso agli atti del procedimento con esclusione soltanto degli eventuali dati sensibili;

- vista, altresì, la sentenza TAR Lombardia-Milano n.1897/14;
- considerato che nel paragrafo relativo al "Diritto di accesso", del Regolamento recante "Provvedimenti di attuazione della legge 7 agosto 1990 n.241", nel testo deliberato dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma ed attualmente in vigore, l'accesso agli atti è consentito alla parte esponente, previo invio dell'istanza al soggetto controinteressato, il quale può presentare tempestiva e motivata opposizione alla stessa richiesta di accesso;
- considerato che con raccomandata a.r. del (omissis) il Consiglio dell'Ordine trasmetteva ai Signori (omissis) copia dell'istanza, invitandoli a manifestare il proprio consenso o la propria motivata opposizione;
- visto che la richiesta di accesso agli atti è stata debitamente notificata ai controinteressati;
- considerato che con nota protocollata il (omissis) i Signori (omissis) inviavano una missiva comunicando il proprio assenso all'accesso al fascicolo;

delibera

l'accesso agli atti della pratica n. (omissis) e l'estrazione di copia di tutta la documentazione ivi depositata.

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Vaglio comunica che il costo dell'autobus per la partecipazione al Congresso della Cassa Forense di Rimini, che si terrà dal 24 al 26 Settembre 2015, è di euro (omissis), per 50 posti.

L'autobus è a disposizione dei Consiglieri e dei Giovani Avvocati iscritti all'Ordine di Roma e ammessi alla partecipazione del Congresso.

Il Consigliere Stoppani si astiene.

I Consiglieri Conte, Rossi e Condello comunicano di partecipare con i mezzi propri.

I Consiglieri Rossi e Conte comunicano che soggiorneranno a Rimini solo la notte del venerdì 25 Settembre 2015.

Il Consiglio delibera di affittare l'autobus per il trasporto a Rimini dei Giovani Avvocati e dei Consiglieri che parteciperanno alla Conferenza della Cassa Forense, utilizzando lo stesso anche come navetta per il Centro Congressi, situato a notevole distanza dall'hotel.

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Galletti riferisce sulla doverosa, quanto onerosa e penosa, attività di riscossione dei contributi annuali da parte del Dipartimento Amministrazione, avviata con pec del 17 agosto 2015 e relativa convocazione innanzi al Consiglio per l'adunanza del 24 settembre 2015.

A tale riguardo ritiene di dover ricordare che il Consiglio ha ereditato una situazione a dir poco disastrosa relativa alla riscossione dei contributi iscrivionali (infatti, alla fine del 2011, i crediti non recuperati ammontavano ad euro 1.424.909,00).

Soltanto nel lontano 27 ottobre 2005 (Presidente (omissis), Consigliere Tesoriere (omissis) era stata disposta la (purtroppo) doverosa sospensione di n. 25 colleghi morosi.

Successivamente, solo in data 1° ottobre 2009 (Presidente (omissis), Consigliere Tesoriere (omissis), era stata disposta la convocazione dei colleghi morosi, senza dare seguito ad alcun provvedimento di sospensione.



Dunque, negli ultimi dieci anni della storia dell'Ordine forense capitolino, una sola volta si era provveduto a sospendere alcuni Colleghi morosi (nel 2005) ed una sola volta erano stati convocati dinanzi al Consiglio (nel 2009).

Poi più nulla, con buona pace della stragrande maggioranza dei Colleghi che onestamente hanno corrisposto in modo puntuale nel corso degli anni il contributo nella misura dovuta (peraltro, la più bassa d'Italia e ulteriormente ridotta dall'attuale Consiglio per gli anni 2013 e 2014, mentre non è stato possibile farlo per l'anno in corso a causa del noto contenzioso amministrativo elettorale che purtroppo ne ha impedito il rinnovo).

Durante l'attuale consiliatura, in ossequio ad elementari principi di buona amministrazione (anche costituzionalmente imposti ex art. 97 Cost.) e di oculata gestione (art. 1 L. 241/90), già in data 24 settembre 2012 (Presidente (omissis), Consigliere Tesoriere (omissis), si è proceduto a una prima convocazione di ben n. 2.642 colleghi i quali risultavano morosi sino all'anno 2010.

Dal dicembre 2013, con lo scrivente Consigliere Tesoriere Galletti, le convocazioni dei Colleghi morosi dinanzi al Consiglio sono state addirittura dieci nel solo anno 2014 (6 e 27 febbraio; 6 e 27 marzo; 3 e 24 aprile; 8 e 29 maggio; 5 e 26 giugno).

Nell'anno corrente si è tenuta una prima convocazione in data 23 luglio e la prossima è stata fissata per il 24 settembre.

Dunque, l'attuale Consiglio col Consigliere Tesoriere Galletti per ben undici adunanze ha disposto la convocazione di n. 1.513 colleghi morosi e si è provveduto alla conseguente revisione dell'albo, con la doverosa, quanto dolorosa, sospensione amministrativa di n. 111 iscritti (tutti gli altri hanno invece regolarizzato opportunamente la loro posizione), i quali evidentemente non esercitavano la professione forense, essendo da sempre ben possibile per i Colleghi che versano in difficoltà economiche ricorrere ai sussidi dell'Ordine, della Cassa Forense e, da ultimo, della Fondazione Onlus che proprio il Consiglio attuale ha opportunamente istituito.

L'esito della descritta attività ha determinato per l'Istituzione forense romana il recupero delle seguenti somme:

- convocazioni avanti il Consiglio col Consigliere Tesoriere Galletti: n. 1.513 per euro 701.999,00
- Avvocati che hanno provveduto al pagamento a seguito della convocazione: n. 930 per euro 339.288,00
- Avvocati sospesi nelle sedute del Consiglio: n. 444
- Revoche dei provvedimenti di sospensione a seguito di successivo pagamento: n. 333
- Avvocati cancellati per decesso e/o domanda a seguito delle verifiche successive alle convocazioni: n. 28 per euro 21.784,00.

Tutta l'attività sopra descritta è stata posta in essere **per la prima volta** ed è stata puntualmente comunicata e condivisa col Consiglio (da ultimo, si vedano sul sito istituzionale i verbali delle adunanze del 7 ottobre 2014, 16 ottobre 2014) ed i provvedimenti sono tutti stati assunti all'unanimità.

Con riferimento all'attività posta in essere nel corrente anno, il Funzionario responsabile ha spedito agli iscritti già tre missive. Con la prima del 12 giugno è stato ricordato l'obbligo del versamento del contributo annuale (e di quelli eventualmente arretrati ancora dovuti) entro la scadenza del 30 giugno mediante il sistema MAV (del quale si è finalmente dotato il Consiglio proprio su input del Consigliere Tesoriere); con la seconda comunicazione del 22 giugno, oltre a ribadirsi la necessità di procedere al versamento dovuto, sono state fornite anche le coordinate bancarie per i versamenti senza contributo OUA in modo da evitare agli iscritti di doversi recare personalmente presso la cassa



dell'Ordine; con la terza comunicazione spedita in agosto è stata comunicata la convocazione dinanzi al Consiglio per l'adunanza del 24 settembre soltanto dei Colleghi che per quella data non avrebbero provveduto a regolarizzare la posizione e, naturalmente, la comunicazione è stata indirizzata ai soli iscritti che ancora non risultavano avere provveduto al pagamento.

A seguito dell'attività di cui sopra posta in essere dal Funzionario responsabile, l'Ufficio di Amministrazione a soli dieci giorni dalla fine della pausa estiva e precisamente al 9 settembre 2015, ha già riscosso ben **euro 696.910,00** e, dunque, entro la fine del mese sarà possibile completare la più ampia e massiccia attività di doverosa revisione dell'Albo degli iscritti (avvocati e praticanti) imposta ai sensi dell'art. 29 co. 6 della nuova legge di riforma professionale e del regolamento del CNF n. 3 del novembre 2013.

Purtroppo, la necessità di gestire (per forza in modo telematico, stante l'assenza di adeguati e specifici software e la cronica carenza di personale in possesso almeno del titolo di ragioniere) la posizione di 25 mila avvocati iscritti e oltre 5 mila praticanti ha reso impossibile la distinzione delle singole posizioni caso per caso (come pure sarebbe doveroso).

Il Consigliere Tesoriere Galletti, stante le inopinate polemiche che con mail massive estive indirizzate a tutti gli iscritti sono state sollevate circa l'iniziativa del responsabile del Dipartimento amministrazione, ha ritenuto doveroso indirizzare una propria comunicazione agli iscritti fornendo gli elementi di cui sopra affinché ciascuno potesse formarsi cognita causa un proprio convincimento al riguardo in ossequio ai noti principi di trasparenza e buona amministrazione che intende continuare a perseguire sino al termine della attuale Consiliatura.

Il Consigliere Condello, con riferimento alla email massiva inviata agli avvocati dal Consigliere Tesoriere Galletti e alla comunicazione odierna, ricorda al Consiglio che dal 1945 al 2011 i Tesorieri (Avvocati (omissis), ...) in carica hanno attivato la procedura, prevista anche dalla legge precedente, soltanto nei confronti degli avvocati che evidenziavano ritardi di 4 anni nel versamento dei contributi e dopo aver sollecitato più volte il pagamento e mai nei confronti di avvocati che non avevano versato il contributo per l'anno in corso, addirittura dopo un ritardo nel pagamento di un mese.

Il Consigliere Condello chiede al Presidente di relazionare il Consiglio sul numero delle PEC inviate il 17 agosto 2015 e sul numero delle raccomandate inviate agli avvocati sprovvisti di PEC, e di informare il Consiglio convocando il Responsabile dell'Amministrazione, sulla consistenza attiva, al 30 luglio 2015, nella Banca Tesoriera dell'Ordine. Tutto ciò per confutare "incredibili" voci circolate negli Uffici Giudiziari circa la mancanza di liquidità dell'Ordine e circa l'invio di migliaia di PEC e di raccomandate con ricevuta di ritorno (si dice 7.000 PEC e 2.000 raccomandate).

Il Consigliere Condello rileva infine l'inopportunità di inviare il 17 agosto una PEC che come è ben noto è una raccomandata digitale con ricevuta di ritorno con consegna immediata che determina la decorrenza dei termini per impugnare e ricorrere in opposizione, creando a decine di colleghi, soprattutto a coloro che trovandosi in vacanza non sono riusciti ad aprire la casella PEC e leggere il contenuto della comunicazione, grandi "apprensioni" immaginando scadenze giudiziarie e/o comunicazioni fiscali (Equitalia; Agenzia delle Entrate)

Il Consigliere Rossi comunica quanto segue: "Il giorno 17 agosto u.s. ed in quelli immediatamente seguenti Ella veniva raggiunta da numerosi messaggi di Colleghi i quali, inferociti e con modi a volte anche inurbani, lamentavano l'invio di una comunicazione PEC da parte del Consiglio dell'Ordine con la quale si rendeva loro nota l'apertura di un procedimento disciplinare previa convocazione innanzi al



Consiglio per l'adunanza del 24 settembre p.v. Ciò a fronte del mancato pagamento del contributo annuale.

Stupita per l'accaduto appurava di essere stata ella stessa destinataria di medesima PEC, avendo effettivamente dimenticato di assolvere al pagamento del contributo per l'anno in corso.

Fermo restando che è obbligo di ogni Avvocato provvedere tempestivamente al suddetto pagamento, ciò anche in osservanza del disposto dell'art. 29 co. 6 L. 247/12 e del Regolamento CNF 22 novembre 2013 e che, conseguentemente, costituisce sacrosanto diritto del Consiglio sollecitare ed esigere la regolarità contributiva da parte degli iscritti, non può tuttavia non evidenziarsi l'inopportunità ed intempestività di suddetta comunicazione.

Intempestività perché, seppur la legge stabilisca la contestazione dell'addebito nei confronti di coloro che non adempiano 'nei termini stabiliti', occorre pur sempre interpretare ed applicare il dettato legislativo con buon senso ed equilibrio.

Al contrario, nel caso di specie, il Consiglio ha agito con zelo e sgradevolezza pari a quelle di un'agenzia di riscossione dei tributi, minacciando l'azione disciplinare ed intimando il pagamento per un contributo deliberato, nel suo ammontare, a primavera inoltrata e scaduto solo alla fine del mese di giugno. Il tutto senza che venisse previamente inviata una comunicazione di cortese sollecito (molti colleghi hanno semplicemente dimenticato l'incombente, presi dalle scadenze di chiusura pre-feriale).

Che si sia trattato, inoltre, di una PEC inopportuna lo dimostra l'email massiva inviata dal Consigliere Tesoriere nei giorni scorsi a tutti gli iscritti, segno evidente dell'esigenza di riparare ad un'iniziativa sconsiderata. La suddetta comunicazione, infatti, nell'evidente intento di evitare una perdita di consensi quasi sempre inevitabile quando si tocchino in malo modo la suscettibilità ed il portafoglio dei Colleghi, ha ripercorso la storia della gestione –da parte del Consiglio- delle morosità degli iscritti, non perdendo occasione per gettare la croce addosso alla precedente consiliatura (un eterno confronto, evidentemente particolarmente sofferto...) nell'ennesimo tentativo di strumentalizzazione in chiave elettorale di fatti e misfatti del Consiglio.

Peccato però che la suddetta mail, pur lunga e puntuale nella (inutile) ricostruzione storica degli avvenimenti, abbia omesso l'unico particolare importante: con delibera del 23 luglio u.s., infatti, il Consiglio aveva disposto la convocazione per l'adunanza del 24 settembre p.v. dei morosi degli anni 2013 e 2014, non anche –dunque- di quelli dell'anno 2015, per i quali, d'altra parte, lo stesso termine 'moroso' appare inappropriato stante il brevissimo lasso di tempo trascorso dal termine di scadenza per il pagamento.

Anziché puntare il dito nei confronti dei Consiglieri di minoranza rei di presunte mancanze nel passato, il Consigliere Tesoriere avrebbe dunque fatto meglio a spiegare agli Avvocati il perché di una convocazione in larga parte (annualità 2015) mai deliberata dal Consiglio.

Ciò premesso il Consigliere Rossi nel ribadire e stigmatizzare le modalità assolutamente inopportune attraverso le quali si è ritenuto di sollecitare l'adempimento da parte dei Colleghi, chiede che venga revocata la convocazione nei confronti degli inadempienti per il solo anno 2015 e ciò attraverso PEC con la quale, nell'evidenziare il disagio, vengano formulate le dovute scuse."

Il Consigliere Conte si associa.

Il Consigliere Tesoriere Galletti, facendo seguito al proprio intervento e in riscontro ai precedenti interventi:



- prende atto che i Consiglieri intervenuti nulla hanno da eccepire circa i dati oggettivi riportati nella propria comunicazione e, segnatamente, in ordine alla attività di doverosa riscossione dei contributi del tutto omessa durante la scorsa consiliatura;
- rappresenta il proprio rammarico per il fatto che taluni Consiglieri di comprovata esperienza possano, di certo involontariamente, contribuire a confondere le idee degli iscritti, facendo riferimento alla "minaccia di azioni disciplinari", laddove è noto che il procedimento di cui all'art. 29 co. 6 della legge di riforma professionale nulla a che vedere con quello disciplinare per il quale, peraltro, dal gennaio del 2015 sarebbe competente il Consiglio Distrettuale di Disciplina (e non certo il Funzionario responsabile del Dipartimento di Amministrazione dell'Ordine);
- precisa, altresì, che non ritiene che tra i compiti dei Consiglieri debba esservi quello di non "toccare in malo modo la suscettibilità" dei Colleghi, bensì quello di perseguire doverosamente l'interesse pubblico generale.

Il Consigliere Tesoriere Galletti rappresenta la seguente situazione della morosità alla fine luglio 2015:

MOROSI	ANNI	N.	IMPORTO EURO
	2013-2014-2015	1.412	553.350,00
	2014-2015	1.219	326.140,00
	2015	7.202	1.111.520,00
	TOTALE	9.833	1.991.010,00

mentre l'aggiornamento al 9 settembre 2015 è il seguente:

MOROSI	ANNI	N.	IMPORTO EURO
	2013-2014-2015	1.119	469.150,00
	2014-2015	905	240.315,00
	2015	9.913	584.635,00
	TOTALE	5.937	1.294.100,00

Il Consigliere Tesoriere Galletti fa notare che hanno provveduto al pagamento n. 3.896 Iscritti per un totale di euro 696.910,00.

Il Presidente Vaglio, considerato che la doverosa attività avviata dal Dipartimento Amministrazione ha determinato il pagamento dei contributi arretrati e anche di quello del 2015 da parte di numerosi Colleghi, osserva che:

- oramai la procedura amministrativa (e non disciplinare) di cui alla legge n. 247/12 e del relativo Regolamento deve essere necessariamente avviata nel minor tempo possibile poiché il Consiglio è soggetto, in base alle nuove norme, a proposta di scioglimento da parte del Consiglio Nazionale Forense ove non vi provveda tempestivamente, nonché dallo stretto controllo dei Revisori dei Conti nominati dal Presidente del Tribunale;

- pertanto si è trattato di un atto dovuto da parte del Dipartimento Amministrazione, la cui procedura deve ormai considerarsi automatica, anche in considerazione delle ulteriori nuove norme che prevedono quale requisito per la permanenza dell'iscrizione all'Albo il regolare versamento dei contributi di iscrizione;



- inoltre i Regolamenti di attuazione della legge n. 247/12 prevedono che il conto consuntivo debba essere approvato entro il 31 dicembre di ciascun anno e, di conseguenza, è indispensabile avere proceduto all'incasso dei contributi in tempo utile per predisporre tale bilancio senza portare somme troppo elevate a credito.

Peraltro, tenuto conto che il Consiglio nell'adunanza del 23 luglio 2015 aveva deliberato di avviare la procedura di convocazione solo per gli iscritti che non avessero versato i contributi fino all'anno 2014 e che molti Colleghi stanno procedendo in questi giorni al relativo versamento, il Presidente Vaglio suggerisce di concedere un lasso di tempo maggiore per procedere al versamento nell'auspicio che nessun Collega debba presentarsi davanti il Consiglio. Propone quindi di rinviare di almeno quindici giorni la data della detta convocazione.

Il Consiglio delibera di rinviare la convocazione dell'adunanza del 24 settembre 2015 al 22 ottobre 2015, ore 16,00 per i soli avvocati che non hanno ancora provveduto al versamento della quota associativa.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti rappresenta che si è riunita in data (omissis) si è svolta la selezione delle offerte pervenute per la fornitura di mobilio e accessori per l'arredo dei locali dell'Ufficio Iscrizioni-Pareri e dell'Ufficio Cassa, posti al piano terra dell'Ordine degli Avvocati di Roma, e che l'impresa aggiudicataria ha completato la consegna della fornitura.

Il Consigliere Stoppani esprime voto contrario.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto, il Consigliere Tesoriere Galletti e il Consigliere Mazzoni comunicano che, stante la ristrutturazione dell'Ufficio Iscrizioni – Pareri e la necessità di ricollocare i fascicoli e la documentazione dell'Ufficio stesso e la concomitante assenza della dipendente dell'Ordine, Signora (omissis), attualmente in congedo ordinario, è opportuno estendere la previsione di poter usufruire, in caso di necessità, di personale esterno alle stesse condizioni già deliberate per il Dipartimento Centro Studi, Formazione Permanente e Prodotti Editoriali.

Il Consigliere Stoppani vota contro.

Il Consiglio approva.

Fondo Assistenza Consiglio

- Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, visti gli atti e udita la relazione del Consigliere Antonino Galletti, delibera di erogare a titolo di assistenza le seguenti somme:

(omissis)

Esami Avvocato – Sessione 2015: nomina Sottocommissioni

- Il Presidente Vaglio riferisce che il Consiglio Nazionale Forense ha invitato il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma a comunicare i nominativi dei Componenti della Commissione per gli esami di Avvocato per la Sessione 2015 per il Distretto del Lazio, entro il 2 settembre 2015, come da richiesta del Ministero della Giustizia.

Fa presente, inoltre che il Consiglio ha già deliberato nell'adunanza del 23 luglio 2015 la nomina del Presidente della Commissione Esami – Sessione 2015, nella persona dell'Avv. Prof. Filippo Arturo Satta.



Il Presidente Vaglio comunica, inoltre, la composizione della Commissione di esame di abilitazione per l'anno 2015, ai sensi dell'art. 47 n. 247/2012:

DISTRETTO DELLA CORTE DI APPELLO DI ROMA
Commissione di esami di avvocato - anno 2015

I SOTTOCOMMISSIONE

Vice Presidente Effettivo	Avv. Prof. Filippo Arturo Satta Genova, 02.02.1940 Cass. 07.05.1976	Ordine Roma iscritto 24.02.1966
Vice Presidente supplente	Avv. Enrico De Feo Cassino, 03.02.1956	Ordine Cassino iscritto 18.09.1992 Cass. 22.02.2013
Componente effettivo	Avv. Dante Grossi Roma, 28.01.1955	Ordine Roma iscritto 09.09.1982 Cass. 29.11.1996
Componente effettivo	Avv. Giovanni Maria Giaquinto Bergamo, 08.12.1961	Ordine Roma iscritto 11.10.1990 Cass. 24.10.2002
Componente supplente	Avv. Lello Spoletini Roma, 04.10.1971	Ordine Roma iscritto 27.02.2003 Cass. 17.07.2015
Componente supplente	Avv. Massimo Serra Roma, 08.03.1971	Ordine Roma iscritto 30.01.2003 Cass. 20.02.2015

II SOTTOCOMMISSIONE

Vice Presidente effettivo	Avv. Stefano Maranella Cermignano, 31.10.1951	Ordine Roma iscritto 10.01.80 Cass. 25.02.1994
Vice Presidente supplente	Avv. Carlo Luppino Roma, 20.07.1960	Ordine Roma iscritto 07.11.1996 Cass. 21.11.2008
Componente	Avv. Beatrice Bruni	Ordine Frosinone



effettivo	Frosinone, 19.07.1970	iscritta 15.10.1999 Cass. 19.04.2013
Componente effettivo	Avv. Sandra Aromolo Cosenza, 30.06.1965	Ordine Roma iscritta 16.01.1992 Cass. 23.03.2006
Componente supplente	Avv. Valentina Ruggiero Napoli, 24.11.1960	Ordine Roma iscritta 30.11.1993 Cass. 21.09.2007
Componente supplente	Avv. Paolo Popolini Roma, 06.10.1968	Ordine Roma iscritto 09.12.1999 Cass. 27.04.2012

III SOTTOCOMMISSIONE

Vice Presidente effettivo	Avv. Roberta Papalini Grosseto, 21.07.1961	Ordine Civitavecchia iscritta 13.01.1993 Cass. 27.02.2009
Vice Presidente supplente	Avv. Marco Vincenti Roma, 24.07.1960	Ordine Roma iscritto 17.09.1987 Cass. 26.11.1999
Componente effettivo	Avv. Alberto Bonu Cagliari, 09.10.1961	Ordine Roma iscritto 29.02.1996 Cass. 27.06.2008
Componente effettivo	Avv. Massimiliano Fioravanti Roma, 21.10.1961	Ordine Roma iscritto 14.01.1993 Cass. 25.11.2005
Componente supplente	Avv. Antonio Di Salvo Roma, 04.07.1966	Ordine Roma iscritto 09.01.1997 Cass. 18.01.2013
Componente supplente	Avv. Maila Luciani Roma, 09.01.1970	Ordine Tivoli iscritta 30.09.1999 Cass. 14.12.2012

IV SOTTOCOMMISSIONE



Vice Presidente effettivo	Avv. Antonio Fiorella Veroli, 17.01.1948	Ordine Roma iscritto 26.05.1977 Cass. 26.01.1991
Vice Presidente supplente	Avv. Roberto De Guidi Roma, 02.08.1961	Ordine Frosinone iscritto 30.09.1991 Cass. 25.02.2005
Componente effettivo	Avv. Paolo Garau Roma, 28.09.1969	Ordine Roma iscritto 25.11.1999 Cass. 30.03.2012
Componente effettivo	Avv. Vincenzo Perticaro Baden, 23.10.1971	Ordine Roma iscritto 17.01.2002 Cass. 30.01.2015
Componente supplente	Avv. Franco Moretti Chiusi, 08.05.1965	Ordine Roma iscritto 27.10.1994 Cass. 18.01.2007
Componente supplente	Avv. Vivalda Paolini Popoli, 13.02.1945	Ordine Roma iscritta 07.09.1972 Cass. 25.06.2004

V SOTTOCOMMISSIONE

Vice Presidente effettivo	Avv. Eugenio Pisani Roma, 13.07.1966	Ordine Velletri iscritto 19.11.1997 Cass. 22.01.2010
Vice Presidente supplente	Avv. Federico Freni Roma, 01.07.1980	Ordine Roma iscritto 06.12.2007 Cass. 30.01.2015
Componente effettivo	Avv. Mauro Onofri Vetralla, 31.05.1968	Ordine Roma iscritto 17.10.2002 Cass. 30.01.2015
Componente effettivo	Avv. Gloria Testa Roma, 26.11.1966	Ordine Roma iscritta 20.01.2000 Cass. 21.02.2014
Componente	Avv. Alessandro Rosati	Ordine Rieti



supplente Rieti, 23.12.1964 iscritto 25.11.1993
Cass. 27.01.2006

Componente **Avv. Massimiliano Catapano** Ordine Roma
supplente Roma, 03.02.1973 iscritto 13.12.2001
Cass. 10.01.2014

VI SOTTOCOMMISSIONE

Vice Presidente **Avv. Giovanni Barone** Ordine Roma
effettivo Roma, 22.08.1961 iscritto 11.10.1990
Cass. 24.10.2002

Vice Presidente **Avv. Antonio Di Salvio** Ordine Roma
supplente S.M.Capua Vetere, 05.06.1952 iscritto 30.03.1994
Cass. 26.05.2006

Componente **Avv. Antonio Carugno** Ordine Cassino
effettivo Isola del Liri, 30.09.1968 iscritto 18.02.1997
Cass. 27.03.2009

Componente **Avv. Riccardo Luponio** Ordine Roma
effettivo Roma, 25.11.1974 iscritto 20.03.2003
Cass. 22.05.2015

Componente **Avv. Francesca Romana Capezzuto** Ordine Roma
supplente Roma, 27.08.1970 iscritta 01.06.2000
Cass. 17.04.2015

Componente **Avv. Sergio Cammareri** Ordine Roma
supplente Roma, 21.12.1969 iscritto 08.09.1997
Cass. 30.10.2009

VII SOTTOCOMMISSIONE

Vice Presidente **Avv. Elena Labonia** Ordine Rieti
effettivo Castrovillari, 04.12.1964 iscritta 01.09.1996
Cass. 26.09.2008

Vice Presidente **Avv. Orazio Gentile** Ordine Roma
supplente Reggio Calabria, 16.02.1948 iscritto 07.12.1977
Cass. 28.03.1992



Componente effettivo	Avv. Luciano Moneta Caglio Roma, 24.07.1970	Ordine Roma iscritto 10.11.2000 Cass. 22.03.2013
Componente effettivo	Avv. Elisabetta Macrina Catanzaro, 10.05.1948	Ordine Roma iscritta 22.03.1979 Cass. 23.04.1993
Componente supplente	Avv. Francesca Consoli Roma, 10.07.1971	Ordine Velletri iscritta 27.01.1999 Cass. 26.09.2014
Componente supplente	Avv. Giuseppe Belcastro Melito P.Salvo, 19.03.1970	Ordine Roma iscritto 15.09.1998 Cass. 24.09.2010

VIII SOTTOCOMMISSIONE

Vice Presidente effettivo	Avv. Pierfilippo Schina Roma, 22.11.1956	Ordine Roma iscritto 24.04.1985 Cass. 13.07.2000
Vice Presidente supplente	Avv. Fabrizio Ballarini Roma, 05.09.1960	Ordine Viterbo iscritto 22.03.2002 Cass. 23.05.2014
Componente effettivo	Avv. Luca Giovarruscio Roma, 09.06.1965	Ordine Roma iscritto 11.11.1993 Cass. 12.12.2008
Componente effettivo	Avv. Daniela Pettino Messina, 07.02.1972	Ordine Latina iscritta 23.03.2000 Cass. 13.12.2013
Componente supplente	Avv. Alessandra Abbate Roma, 15.06.1968	Ordine Roma iscritta 11.12.1997 Cass. 22.01.2010
Componente supplente	Avv. Marina Binda Milano, 09.08.1961	Ordine Roma iscritta 21.10.1993 Cass. 27.01.2006

IX SOTTOCOMMISSIONE



Vice Presidente effettivo	Avv. Carmelo Tripodi Reggio Calabria, 26.08.1973	Ordine Tivoli iscritto 12.11.2002 Cass. 30.01.2015
Vice Presidente supplente	Avv. Roberto D'Amico Roma, 18.07.1960	Ordine Roma iscritto 12.12.1996 Cass. 27.03.2009
Componente effettivo	Avv. Fabio Festuccia Roma, 14.09.1961	Ordine Roma iscritto 07.11.1991 Cass. 14.07.2005
Componente effettivo	Avv. Dino Valenza Pantelleria, 04.09.1938	Ordine Roma iscritto 10.07.1969 Cass. 22.07.1983
Componente supplente	Avv. Norberto Ventolini Civitavecchia, 05.05.1970	Ordine Civitavecchia iscritto 20.12.2000 Cass. 23.05.2014
Componente supplente	Avv. Paolo Melchionna Merano, 16.04.1974	Ordine Roma iscritto 12.12.2002 Cass. 17.07.2015
<u>X SOTTOCOMMISSIONE</u>		
Vice Presidente effettivo	Avv. Stefano Prospero Mangili Cupramontana, 10.10.1964	Ordine Roma iscritto 13.01.1994 Cass. 23.03.2006
Vice Presidente supplente	Avv. Oreste Carracino Salerno, 05.09.1974	Ordine Roma iscritto 19.07.2000 Cass. 26.09.2012
Componente effettivo	Avv. Luca Di Raimondo Roma, 20.03.1963	Ordine Roma iscritto 15.06.1990 Cass. 20.06.2002
Componente effettivo	Avv. Andrea Merendi Viterbo, 22.11.1969	Ordine Viterbo iscritto 09.01.2001 Cass. 10.01.2014



Componente supplente	Avv. Paola Agostini Roma, 16.08.1947	Ordine Roma iscritta 02.03.1974 Cass. 21.04.1988
-------------------------	--	--

Componente supplente	Avv. Fabrizio Valenzi Roma, 19.02.1960	Ordine Roma iscritto 06.12.1990 Cass. 15.09.2004
-------------------------	--	--

XI SOTTOCOMMISSIONE

Vice Presidente effettivo	Avv. Alessandro De Belvis Roma, 29.06.1947	Ordine Roma iscritto 01.07.1976 Cass. 12.10.1990
------------------------------	--	--

Vice Presidente supplente	Avv. Paolo Censi Roma, 11.02.1959	Ordine Latina iscritto 29.10.1991 Cass. 23.04.2004
------------------------------	---	--

Componente effettivo	Avv. Benedetto Marzocchi Buratti Roma, 07.03.1974	Ordine Roma iscritto 18.01.2001 Cass. 26.06.2015
-------------------------	---	--

Componente effettivo	Avv. Salvatore Caldarella Marino, 25.10.1963	Ordine Roma iscritto 28.10.1999 Cass. 27.01.2012
-------------------------	--	--

Componente supplente	Avv. Luca Edgardo Florio Roma, 02.09.1961 Cass. 28.05.2010	Ordine Roma iscritto 08.01.1998
-------------------------	---	------------------------------------

Componente supplente	Avv. Nicola D'Angelo Roma, 09.06.1939	Ordine Roma iscritto 24.06.1976 Cass. 29.05.1992
-------------------------	---	--

Il Consiglio approva la nomina delle Sottocommissioni d'esame – Esami Avvocato - Sessione 2015. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Approvazione del verbale n. 32 dell'adunanza del 30 luglio 2015

- Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere ne è stata inserita copia, il Consiglio approva il verbale n. 32 dell'adunanza del 30 luglio 2015.

Il Consigliere Stoppani approva il verbale n. 32 dell'adunanza del 30 luglio 2015 solamente per le parti in cui era presente.



Pratiche disciplinari

Avv. (omissis)

- Il Consigliere Scialla riferisce che in data (omissis) è pervenuta istanza di autotutela dell'Avv. (omissis) quale procuratore dell'Avv. (omissis), nata a (omissis). Evidenzia come ai sensi dell'art. 34 del Regolamento del 21 febbraio 2014 n. 2, sul procedimento disciplinare, si ribadisce che l'esecutività della decisione disciplinare decorre, nel caso in questione, dalla notifica della sentenza del Consiglio Nazionale Forense che decide sull'impugnazione.

Pertanto la semplice proposizione del ricorso per Cassazione non incide sull'esecutività delle decisioni disciplinari ed il Consigliere Scialla suggerisce di tenere fermo il provvedimento non aderendo all'istanza di annullamento e/o della revoca della delibera dell'Ordine degli Avvocati di Roma del (omissis), come richiesto dalla difesa dell'Avv. (omissis).

Il Consiglio delibera il rigetto della richiesta proposta dall'Avv. (omissis).

Pareri su note di onorari

Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)

- Considerato il carattere novativo del D.M. n. 55/2014 rispetto al D.M. 140/12, in considerazione dell'inequivoco tenore dell'art. 28 del primo dei D.M. citati, per cui “le disposizioni di cui al presente decreto si applicano alle liquidazioni successive alla sua entrata in vigore”;

- recepito il principio di diritto già affermato da Cass. Sez. Unite, 12 ottobre 2012, n. 17406 e ritenuto in particolare che il D.M. 140/12 sia da intendersi abrogato in quanto il D.M. 55/2014 regola ex novo l'intera materia dei compensi forensi con una disciplina di nuovo conio (c.d. abrogazione implicita) e, là dove non conferma disposizioni che erano presenti nel D.M. del 2012, mette mano ad una precisa scelta legislativa che prevale sulla precedente (c.d. abrogazione tacita);

- analizzate anche le sentenze di merito del Tribunale di Milano del (omissis) e Trib. Siena, sez. unica, sentenza (omissis);

Il Consiglio

in accoglimento del riesame, applicando i parametri di cui al D.M. 55/2014, indica la congruità della somma in euro (omissis).

Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)

- A fronte della contestazione di irregolarità del procedimento del parere di congruità n. (omissis), il Presidente Vaglio, per conto del Consigliere Minghelli incaricato dell'esame della pratica, evidenzia come, effettivamente, non risulta esperito il richiesto tentativo di conciliazione tra le parti ormai previsto per legge e, pertanto, la Signora (omissis) ha diritto ad ottenere sul punto quanto richiesto.

In relazione, invece, alla dedotta richiesta di una pronuncia sulla condotta del professionista in violazione dell'art. 51 c. 1 Codice Deontologico Forense sia la precisazione della presunta riferibilità della condotta del professionista a tale canone deontologico sia la richiesta stessa di un esame deontologico della vicenda descritta compaiono per la prima volta nell'atto rubricato (omissis), non risultando in tal senso procedibili.

Quindi il parere di congruità va riesaminato con la convocazione delle parti da parte del Consigliere a cui verrà riassegnato e nessun'altra iniziativa dovrà, allo stato, essere presa.

Il Consiglio delega il Consigliere Minghelli a procedere alla convocazione e alla predisposizione della conseguente proposta al Consiglio del parere di congruità n. (omissis).



Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla-osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Consigliere Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati(n. 40)

(omissis)

Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 8)

(omissis)

Passaggi dall'Elenco Speciale Professori Universitari all'Albo Ordinario (n. 1)

(omissis)

Passaggi dall'Elenco Speciale all'Albo Ordinario (n. 1)

(omissis)

Variazioni Elenco Speciale (n. 1)

(omissis)

Sospensioni dall'esercizio professionale ex art. 20 L.247/2012 (n. 1)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 7)

(omissis)

Cancellazioni a domanda (n. 39)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 10)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 14)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 50)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati Abilitati (n. 2)

(omissis)



Abilitazioni (n. 15)

(omissis)

Nulla-osta al trasferimento di praticanti avvocati (n. 7)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 11)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 2)

(omissis)

Certificati di compimento della pratica forense (n. 11)

(omissis)

- Il Consigliere Mazzoni comunica che il Funzionario Responsabile dei Dipartimenti Iscrizioni, Pareri e Centro Studi, Formazione Professionale e Prodotti Editoriali, ha riferito che il 7 settembre scorso è ripresa l'attività dello sportello della Società Lextel presso l'Ordine e, in considerazione della nuova organizzazione conseguente all'esecuzione dei lavori nei locali dell'Ordine, lo sportello stesso per l'assistenza e l'attribuzione della posta elettronica certificata è stato collocato presso la stanza in uso al Centro Studi con accesso dal corridoio centrale antistante e situata di fronte all'attuale stanza dell'Ufficio del Patrocinio a Spese dello Stato.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Mazzoni comunica che in data (omissis) è pervenuta la comunicazione dell'Avv. (omissis), nata a (omissis), in merito all'istanza di cancellazione dalla stessa inoltrata a questo Ordine datata (omissis), avendo ricevuto richiesta di contributi da parte della Cassa Forense per gli anni 2013 e 2014.

L'istanza in questione, pervenuta tramite raccomandata e assunta al protocollo dell'Ordine al n. (omissis), è stata rinvenuta nel fascicolo iscrizionale personale della ridetta Avv. (omissis), senza aver provveduto a darne esecuzione e, pertanto, la professionista risulta tuttora iscritta nell'Albo degli Avvocati tenuto da questo Consiglio dell'Ordine, peraltro per sopravvenuta incompatibilità.

Alla luce di quanto sopra il Consigliere Mazzoni ritiene opportuno provvedere alla effettiva cancellazione dall'Albo degli Avvocati dell'Avv. (omissis), con effetto dal (omissis), data della ricezione, da parte dell'Ordine, dell'istanza di cancellazione.

Il Consiglio dispone la cancellazione dall'Albo degli Avvocati di Roma dell'Avv. (omissis) a domanda con effetto dal (omissis).

- Il Consigliere Mazzoni comunica che, nello scorso mese di agosto, i dipendenti dell'Ordine Signori (omissis) hanno provveduto alla sistemazione dei fascicoli iscrizionali degli Avvocati e dei Praticanti Avvocati, riponendoli negli appositi spazi.

Attualmente è in corso la sistemazione totale degli archivi, attività necessaria ed indispensabile considerata la grandissima mole di documentazione da archiviare.



Il Consiglio prende atto.

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 9) esoneri dalla formazione professionale continua

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Bruni e Galletti, procede all'esame di alcune domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva.

- In data 11 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Accademia Formazione Ciampi con gli Avvocati Gianni Dell'Aiuto, Alessandro Graziani, Luca Giurato e Sabrina Tirabassi dell'evento a partecipazione gratuita "Tecniche di Redazione del Parere Legale" che si svolgerà il 16 settembre 2015 della durata di due ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 14 ottobre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'AGI – Associazione Giuslavoristi Italiani dell'evento a partecipazione gratuita "La Modifica alla Disciplina delle Mansioni", che si svolgerà il 23 settembre 2015 della durata di tre ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 3 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'A.IM.A. – Amministratori Immobiliari Associati dell'evento a partecipazione gratuita "Innovazioni a quorum agevolato e abbattimento delle barriere architettoniche nel condominio", che si svolgerà il 12 ottobre 2015 della durata di tre ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere cinque crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 3 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Alvarez & Marsal Italia S.r.l. dell'evento a partecipazione gratuita "Dieci anni di accordi di ristrutturazione dei debiti ex art. 182-bis l.f. Un'analisi empirica nei principali tribunali italiani", che si svolgerà il 22 settembre 2015 della durata di quattro ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.



- In data 23 luglio 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ADR Intesa dell'evento a partecipazione gratuita *“La risoluzione alternativa delle controversie in materia di consumo alla luce delle ultime novità comunitarie”*, che si è svolto il 29 luglio 2015 della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 30 luglio 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della A.N.S.P.C. – Associazione Nazionale per lo Studio dei Problemi del Credito dell'evento a partecipazione gratuita *“XLVII Giornata del Credito – ‘Banche e Assicurazioni: Atto II’”*, che si svolgerà il 6 ottobre 2015 della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 1° settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della IVASS – Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni dell'evento a partecipazione gratuita *“Presente e futuro del Codice delle Assicurazioni Private (CAP)”*, che si svolgerà il 1° ottobre 2015 della durata di due ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 3 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Avvocati per l'Europa e ForoEuropeo dell'evento a partecipazione gratuita *“Il nuovo processo esecutivo e il processo civile telematico alla luce del dl 83/2015 convertito in legge con modificazioni”*, che si svolgerà il 15 settembre 2015 della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari e uno di deontologia per l'evento suindicato.

- In data 26 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Azione Legale & Puntotelematico IPSI dell'evento a partecipazione gratuita *“Utilizzo Evolutivo Polisweb con Arubakey”*, che si svolgerà il 15, 22 e 29 settembre; il 6, 13, 20 e 27 ottobre; il 3, 10, 17 e 24 novembre; il 1 e 15 dicembre 2015 della durata di un ora (Sessione Unica ripetuta nelle date sopra indicate).

Il Consiglio
(omissis)
delibera



di concedere un credito formativo ordinario per l'evento suindicato.

- In data 26 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Azione Legale & Puntotelematico IPSI dell'evento a partecipazione gratuita "*PCT – Notifiche a mezzo Pec*", che si svolgerà il 15, 22 e 29 settembre; il 6, 13, 20 e 27 ottobre; il 3, 10, 17 e 24 novembre; l'1 e 15 dicembre 2015 della durata di due ore (Sessione Unica ripetuta nelle date sopra indicate).

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 3 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Nonne Nonni Penalizzati dalle Separazioni ONLUS, con richiesta di Patrocinio del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati dell'evento a partecipazione gratuita "*Festa dei Nonni 2 ottobre 2015*", che si svolgerà il 2 ottobre 2015 della durata di sei ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 23 luglio 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della GMB Finance Solutions S.r.l. dell'evento a partecipazione gratuita "*L'usura nell'usura Bancaria: un percorso tra falsi miti e recuperi possibili*", che si svolgerà il 30 ottobre 2015 della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 4 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello Studio Legale Avv. Francesco Cutrona – Studio Legale Avv. Rita Chiara Furneri dell'evento a partecipazione gratuita "*Cross - Examination*", che si svolgerà il 16 ottobre 2015 della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 3 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Wolters Kluwer Italia S.r.l. – Scuola di Formazione IPSOA dell'evento a partecipazione gratuita "*Primi provvedimenti attuativi della Revisione del Sistema Fiscale: dalla certezza del diritto alla riforma del sistema sanzionatorio*", che si svolgerà il 26 ottobre 2015 della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)



delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 8 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ICC Italia – Camera di Commercio internazionale Comitato Nazionale Italiano dell'evento a partecipazione a pagamento "Termini di Resa, pianificazione dei rischi del Trasporto Internazionale e coperture Assicurative appropriate", che si svolgerà l'8 ottobre 2015 della durata di sei ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 8 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della AIAF Lazio – Associazione Italiana degli Avvocati per la famiglia e per i minori dell'evento a partecipazione a pagamento "La Riforma dello scioglimento della Comunione Legale a seguito della Legge 55/2015", che si svolgerà il 15 settembre 2015 della durata di tre ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 3 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Italiana Internal Auditors - AIIA, dell'evento a partecipazione a pagamento "*Il sistema 231 e L'ODV: dalla normativa alla gestione pratica del modello di organizzazione, gestione e controllo (Edizione 2015)*", che si svolgerà dal 18 settembre all'11 dicembre 2015 della durata complessiva di cinquantasei ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 3 settembre 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Avvocati per L'Europa e ForoEuropeo, dell'evento a partecipazione a pagamento "Scuola Forense di ForoEuropeo "Esame Avvocato 2015: preparazione alla prova scritta", che si svolgerà dall'11 settembre al 28 novembre 2015 della durata complessiva di centosessantotto ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero corso suindicato.

- In data 3 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ASSOCTU dell'evento a partecipazione a pagamento "l'Arbitrato bancario e finanziario. Alla scoperta di un'utile



alternativa alla mediazione per un'efficace soluzione alle controversie in campo bancario", che si svolgerà il 13 ottobre 2015 della durata di otto ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere otto crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 13 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Consulcesi Sanità nel Diritto S.r.l. – Luiss Business School dell'evento a partecipazione a pagamento "La tutela dei diritti alla salute", che si svolgerà il 18 e 25 settembre; il 2, 9, 16, 23, 30 ottobre; il 6, 13 2 20 Novembre 2015 della durata complessiva di cinquanta ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere diciannove crediti formativi ordinari e cinque deontologici per l'intero evento suindicato.

- In data 19 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della CSI Academy/Aisf – Accademia Internazionale delle Scienze Forensi dell'evento a partecipazione a pagamento "Corso di Alta Formazione in Scienze Forensi, Criminologia Investigativa, sopralluogo Tecnico sulla scena del Crimine e Criminal Profiling", che si svolgerà da ottobre 2015 a Giugno 2016 della durata complessiva di centosessanta ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 20 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della CSI Academy/Aisf – Accademia Internazionale delle Scienze Forensi dell'evento a partecipazione a pagamento "Corso di Alta Formazione in Psicologia Investigativa, Psicologia Giuridica, Psicopatologia e Psicodiagnostica Forense", che si svolgerà da settembre 2015 a giugno 2016 della durata complessiva di centoquarantaquattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero corso suindicato.

- In data 6 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Informa S.r.l. dell'evento a partecipazione a pagamento "I nuovi rapporti lavoro secondo il Jobs Act", che si svolgerà il 29 settembre 2015 della durata di otto ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere otto crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.



- In data 23 luglio 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ITA S.r.l. dell'evento a partecipazione a pagamento "*Corso Pre-Ordinario di preparazione al Concorso di Magistratura 2015/2016*", che si svolgerà dall'8 al 18 settembre 2015 della durata complessiva di trentasei ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero corso suindicato.

- In data 3 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di Medichini Clodio Formazione dell'evento a partecipazione a pagamento "*Corso Specialistico Responsabilità dei Medici e delle Strutture Sanitarie*", che si svolgerà dal 10 ottobre al 4 dicembre 2015 della durata complessiva di venti ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari per l'intero corso suindicato.

- In data 3 agosto 2015 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello Studio Legale Ferraro Giove e Associati dell'evento a partecipazione a pagamento, per attività interna allo Studio "*La Rc Professionale e le sue coperture Assicurative: Focus sulla Rc Notarile*", che si svolgerà il 21, 25 e 28 settembre 2015 della durata complessiva di diciotto ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere diciotto crediti formativi ordinari per l'intero suindicato.

Formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione

- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con l'inserimento dei nominativi dei Colleghi.

- I Consiglieri Mazzoni e Scialla riferiscono sulla istanza di iscrizione nell'Elenco Patrocinio a Spese dello Stato presentata dall'Avv. (omissis).

Il predetto, infatti, al termine del triennio previsto dal diritto di stabilimento, otteneva il passaggio all'Albo Ordinario in data (omissis) ritenendo, quindi, di aver maturato il periodo biennale previsto dal D.P.R. n. 115/2002 e successive modifiche.

Al riguardo, tuttavia, va rilevato che la predetta normativa prevede per tali autorizzazioni la permanenza di almeno due anni nel solo Albo Ordinario degli Avvocati senza possibilità di avvalersi della permanenza in elenchi speciali annessi all'Albo.

I Consiglieri Mazzoni e Scialla rimettono ogni decisione al Consiglio.

Il Consiglio vista l'istanza, esaminato il D.P.R. n. 115/2002 e successive modifiche e integrazioni,



rigetta la domanda.

- I Consiglieri Mazzoni e Scialla riferiscono sulla istanza di iscrizione nell'Elenco Patrocinio a Spese dello Stato presentata dall'Avv. (omissis).

Il predetto, infatti, al termine del triennio previsto dal diritto di stabilimento, otteneva il passaggio all'Albo Ordinario in data (omissis) ritenendo, quindi, di aver maturato il periodo biennale previsto dal D.P.R. n. 115/2002 e successive modifiche.

Al riguardo, tuttavia, va rilevato che la predetta normativa prevede per tali autorizzazioni la permanenza di almeno due anni nel solo Albo Ordinario degli Avvocati senza possibilità di avvalersi della permanenza in elenchi speciali annessi all'Albo.

I Consiglieri Mazzoni e Scialla rimettono ogni decisione al Consiglio.

Il Consiglio vista l'istanza, esaminato il D.P.R. n. 115/2002 e successive modifiche e integrazioni, rigetta la domanda.

- I Consiglieri Mazzoni e Scialla riferiscono sulla istanza di iscrizione nell'Elenco Patrocinio a Spese dello Stato presentata dall'Avv. (omissis).

La predetta, infatti, al termine del triennio previsto dal diritto di stabilimento, otteneva il passaggio all'Albo Ordinario in data (omissis) ritenendo, quindi, di aver maturato il periodo biennale previsto dal D.P.R. n. 115/2002 e successive modifiche.

Al riguardo, tuttavia, va rilevato che la predetta normativa prevede per tali autorizzazioni la permanenza di almeno due anni nel solo Albo Ordinario degli Avvocati senza possibilità di avvalersi della permanenza in elenchi speciali annessi all'Albo.

I Consiglieri Mazzoni e Scialla rimettono ogni decisione al Consiglio.

Il Consiglio vista l'istanza, esaminato il D.P.R. n. 115/2002 e successive modifiche e integrazioni, rigetta la domanda.

- I Consiglieri Mazzoni e Scialla riferiscono sulla istanza di iscrizione nell'Elenco Patrocinio a Spese dello Stato presentata dall'Avv. (omissis).

Il predetto, infatti, al termine del triennio previsto dal diritto di stabilimento, otteneva il passaggio all'Albo Ordinario in data (omissis) ritenendo, quindi, di aver maturato il periodo biennale previsto dal D.P.R. n. 115/2002 e successive modifiche.

Al riguardo, tuttavia, va rilevato che la predetta normativa prevede per tali autorizzazioni la permanenza di almeno due anni nel solo Albo Ordinario degli Avvocati senza possibilità di avvalersi della permanenza in elenchi speciali annessi all'Albo.

I Consiglieri Mazzoni e Scialla rimettono ogni decisione al Consiglio.

Il Consiglio vista l'istanza, esaminato il D.P.R. n. 115/2002 e successive modifiche e integrazioni, rigetta la domanda.

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Su relazione del Consigliere Scialla vengono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 266 di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 239) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.



Comunicazioni dei Consiglieri

– Il Consigliere Santini comunica di avere avviato un progetto formativo integrato tra l'Ordine degli Assistenti Sociali del Lazio ed il CDO Avvocati di Roma.

Gli incontri, previsti da settembre 2015 a gennaio 2016, prevedono la partecipazione di 25 avvocati per modulo (per un totale quindi di 100 avvocati) e si terranno presso la Sala Rosi di Roma Capitale - Dipartimento Politiche Sociali di Viale Manzoni, quelli di settembre p.v., e presso il Tribunale per i Minorenni di Roma, quelli successivi.

Nel dettaglio il calendario delle giornate con indicati gli argomenti ed i docenti:

Primo modulo:

- 17 settembre 2015 (dalle ore 14,00 alle ore 18,00)
- 24 settembre 2015 (dalle ore 14,00 alle ore 18,00) c/o Sala Rosi Dipartimento Politiche Sociali (Viale Manzoni). Titolo: "Assistente sociale ed avvocato a tutela del beneficiario nell'amministrazione di sostegno" (Bielloni; Di Prinzi; Ricciuti; Sarri);

Secondo modulo:

- 16 ottobre 2015 (dalle ore 9,00 alle ore 13,00)
- 23 ottobre 2015 (dalle ore 9,00 alle ore 13,00) presso il Tribunale per i Minorenni di Roma. Argomento: "La tutela dei diritti del minore straniero" (Lluis Cancio; Trova; Menichetti; Sarri).

Terzo modulo:

- 13 novembre 2015 (dalle ore 14,00 alle ore 18,00)
- 20 novembre 2015 (dalle ore 14,0 alle ore 18,00), presso il Tribunale per i Minorenni di Roma. Argomento: "Il percorso dell'adolescente autore di reato nel circuito penale". (Genovese; Calore; Mannoni; Gori; di Loreto; Cassano).

Quarto modulo:

- 11 dicembre 2015 (dalle ore 14,00 alle ore 18,00)
- 18 dicembre 2015 (dalle ore 14,00 alle ore 18,00)
- 15 gennaio 2016 (dalle ore 14,00 alle ore 18,00)
- 22 gennaio 2016 (dalle ore 14,00 alle ore 18,00) presso il Tribunale per i Minorenni di Roma (Fiore; Mostardi; Bartolomei; Cimmino; Rossi; Rapino; Casali; Gatti).

Ai partecipanti saranno riconosciuti n. 24 crediti formativi.

Il Consiglio approva.

– Il Consigliere Santini comunica di avere organizzato, insieme alle Colleghe Marina Marino e Pompilia Rossi, il Corso di Diritto di Famiglia - Secondo Livello che si terrà presso l'Aula Avvocati, dalle ore 15,00 alle ore 18,00, con il seguente calendario:

6 ottobre 2015: "Presentazione del corso; l'avvocato ed il diritto di famiglia e minorile. Le fonti nazionali e sovranazionali del diritto di famiglia e minorile" (Santini; Rossi; Marino);

20 ottobre 2015: "Diritti della persona e diritti della personalità"(Galterio);

17 novembre 2015: "Filiazione e genitorialità"(Rossi; Cavallo; Scali);

24 novembre 2015: "Le azioni di status in tema di filiazione. Aspetti sostanziali e processuali"(Figone; Bianchini);

1° dicembre 2015: "La negoziazione assistita ed il diritto collaborativo"(Marino; Nissolino);



15 dicembre 2015: "La comunione legale dei beni. Scioglimento e divisione"(Al Mureden; De Petra);

26 gennaio 2016: "I rapporti patrimoniali tra i coniugi"(Albano S.; Caiafa);

2 febbraio 2016: "Il conflitto familiare. Psicologia delle dinamiche relazionali nella famiglia"(Consegnati; Capri; Rossi; Marino);

16 febbraio 2016: "La giurisdizione del giudice nazionale ed il diritto applicabile nei procedimenti familiari e minorili"(Zanobini; Albano F.);

1° marzo 2016: "La procreazione assistita. Disconoscimento di paternità. Maternità surrogata"(D'Avack; Velletti);

15 marzo 2016: "Procedimento di appello e ricorso in Cassazione"(Bisogni; Lepri);

22 marzo 2016: "Il procedimento dinanzi la Corte di Strasburgo"(Menichetti; De Stefano).

Ai partecipanti saranno riconosciuti n. 24 crediti formativi.

Il Consigliere Santini dichiara che, in ipotesi di difficoltà di utilizzabilità dell'Aula consiliare per alcune lezioni, provvederà a reperire un'aula alternativa.

Il Consiglio approva.

– Il Presidente Vaglio, per conto del Consigliere Minghelli al momento assente, segnala il decesso dell'Avv. Andrea Fratto Rosi avvenuto quest'estate e si unisce al cordoglio della Famiglia e degli amici allegando alla presente comunicazione un ricordo personale che il Collega Filippo Maria Berardi ha voluto scrivere per lo stesso.

Il Consiglio si unisce alle condoglianze e dispone l'invio dell'estratto della presente comunicazione e dell'allegato alla Famiglia Fratto Rosi.

– Il Presidente Vaglio, per conto del Consigliere Minghelli al momento assente, segnala il decesso dell'Avv. Marco Cavaliere, avvenuto all'improvviso quest'estate dopo un breve periodo di coma.

Il Consiglio si unisce alle condoglianze e dispone l'invio dell'estratto della presente comunicazione alla Famiglia Cavaliere.

– Il Presidente Vaglio, per conto del Consigliere Minghelli al momento assente, nell'ambito del Progetto Cultura e Spettacolo, settore Visite Guidate, comunica le attività realizzate per il mese di settembre 2015, in collaborazione con l'Associazione "Obelisco", chiedendo l'autorizzazione per la pubblicazione e l'invio di mail, tempestivamente, essendo le visite previste per date molto ravvicinate.

Il Consigliere Stoppani esprime voto contrario perché ritiene che non si possono inviare email per eventi culturali già pubblicizzati sul sito.

Il Consiglio autorizza.

– Il Presidente Vaglio, per conto del Consigliere Minghelli al momento assente, su sollecitazione dell'Avv. Vallefucio e suggerimento dell'Avv. Paolo Tombolini, Decano della Struttura di Deontologia dell'Ordine degli Avvocati di Roma, propone la pubblicazione degli interventi autorevoli del CNF in tema di Voluntary Disclosure e normativa antiriciclaggio sul sito dell'Ordine, sì da favorire la conoscenza degli interventi interpretativi della normativa ai colleghi, soprattutto relativamente alle implicazioni deontologiche della stessa, i cui obblighi di comunicazione, in sospetto conflitto con l'art. 28 del Codice Deontologico Forense, entreranno in vigore il 30 settembre p.v.



Il Consiglio rinvia in attesa del parere richiesto al Consiglio Nazionale Forense.

– Il Presidente Vaglio, per conto del Consigliere Minghelli al momento assente, nell'ambito del Progetto Cultura e Spettacolo, settore visite guidate, presenta le proposte dell'Archeologa Isabella La Costa per il mese di ottobre 2015, chiedendo autorizzarsi l'invio di mail agli iscritti e la pubblicazione tra le news, come di consueto.

Il Consigliere Stoppani esprime voto contrario perché ritiene che non si possono inviare l'email per eventi culturali già pubblicizzati sul sito.

Il Consiglio approva disponendo che l'invio sia eseguito con unica email, unitamente a quello dell'attività realizzate per il mese di settembre 2015 dell'Associazione "Obelisco".

– Il Consigliere Cassiani comunica di aver esaminato l'ulteriore richiesta di permesso di parcheggio nell'area della Città Giudiziaria di P.le Clodio pervenuta da parte di un Iscritto con gravi problemi di salute, corredata da idonea documentazione medica a supporto, come da separata relazione.

Il Consigliere Cassiani chiede che il Consiglio deliberi in merito.

Il Consiglio approva la valutazione espressa dal Consigliere Cassiani ed autorizza la concessione del permesso di parcheggio al Collega che ne ha fatto richiesta, stante le gravi e documentate patologie cliniche. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Consigliere Scialla comunica che in data 10 agosto 2015 il Dipartimento degli Affari Giustizia del Ministero della Giustizia ha dato risposta ai quesiti che nell'aprile 2013 e nel luglio 2013 il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma aveva proposto.

Lo scopo dei quesiti era quello di sapere direttamente dalla fonte ministeriale se il richiedente asilo dello status di rifugiato fosse obbligato in tutti i casi a produrre il certificato dell'autorità consolare attestante gli eventuali redditi prodotti all'estero, ai fini dell'ammissione al patrocinio a spese dello Stato.

Se in tal senso deponesse il testo dell'art. 79 DPR 30 maggio 2002, n. 115, apriva spiragli differenti la sua lettura combinata con il successivo art. 94 dello stesso testo che evidenziava come in caso di impossibilità si potesse ricorrere ad una dichiarazione sostitutiva.

Si suggeriva da parte del nostro Consiglio dell'Ordine una interpretazione più estensiva che tenesse conto delle gravi difficoltà che il richiedente asilo spesso rinveniva nel recarsi presso la propria ambasciata evidenziando come in tal senso cominciasse a rinvenirsi qualche provvedimento dei giudici di merito.

Il Ministero della Giustizia nella sua risposta ai quesiti ha pienamente avvalorato tale ricostruzione giuridica, oltretutto ormai già recepita dall'art. 8 del DPR 12 gennaio 2015, con cui è stato adottato il Regolamento relativo alle procedure per il riconoscimento e la revoca della protezione internazionale.

Pertanto il Consigliere Scialla propone di trasmettere la presente delibera, unitamente alla risposta del Ministero, all'Ufficio del Patrocinio a Spese dello Stato affinché si adegui alla interpretazione ministeriale delle norme in esame, ribadendo che il richiedente lo status di rifugiato è esonerato dal produrre il certificato dell'autorità consolare essendo sufficiente una dichiarazione sostitutiva di certificazione resa dall'interessato.



Il Consiglio approva in conformità, disponendo la trasmissione della presente delibera, unitamente alla risposta del Ministero della Giustizia, all'Ufficio del Patrocinio a Spese dello Stato affinché si adegui alla interpretazione ministeriale delle norme in esame e dichiarando la stessa immediatamente esecutiva.

– I Consiglieri Nicodemi e Mazzoni, Responsabili del Progetto sportivo, comunicano che vorrebbero organizzare il Torneo di calcetto “5 legali in ordine”. L’evento sportivo rappresenta una novità per l’Ordine degli Avvocati di Roma in quanto, per la prima volta, l’Istituzione forense romana si fa promotrice di un vero e proprio torneo di calcio a cinque coordinato e gestito direttamente dal Consiglio. Le linee guida di questo progetto potrebbero essere le seguenti:

- Squadre composte da 8 a 12 giocatori;
- Iscrizioni singoli partecipanti o intere squadre;
- Età complessiva minima dei quattro calciatori in campo (escluso portiere) 160 anni;
- Iscrizione possibile solo per praticanti avvocati e avvocati (ad eccezione del portiere);
- Partite organizzate il venerdì dalle 13,30 alle 14,30 e dalle 14,30 alle 15,30;
- Durata partita due tempi di 25 minuti;
- Torneo con girone all’italiana con partite di andata e ritorno;
- Alla fine del girone all’italiana, le quattro squadre prime classificate si confronteranno in una doppia semifinale da cui usciranno le due finaliste;
- I capitani delle squadre comporranno l’organo di coordinamento e gestione del torneo.

Il Torneo di calcetto dovrebbe essere promosso con apposita comunicazione a tutti gli iscritti (inserendola anche nelle news del sito istituzionale) indicando una data entro la quale iscriversi, come singolo partecipante o come squadra. Il calcio d’inizio della prima partita del Torneo potrebbe essere dato dal Presidente dell’Ordine, preceduto da una piccola cerimonia.

I Consiglieri potrebbero partecipare attivamente, coadiuvando i Colleghi Nicodemi e Mazzoni e dimostrando la forte impronta istituzionale che contraddistinguerà l’evento sportivo.

Il Consiglio potrebbe, inoltre, contribuire economicamente con il pagamento degli arbitri e dei completi delle squadre, sui quali verrebbe riportato il logo del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati romani.

Il Consiglio delibera di rinviare ad altra adunanza, invitando i Consiglieri Mazzoni e Nicodemi ad approfondire le modalità di realizzazione dell’iniziativa e a riferire al Consiglio in tempi brevi.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che il 1° settembre 2015 si è tenuto un sit-in organizzato dal Giudice di Pace di Roma, Dott. (omissis), e da alcuni avvocati del litorale romano per la mancata riapertura dell’Ufficio del Giudice di Pace di Ostia. Benché sia stato nominato un Commissario ad acta con provvedimento del T.A.R. per il ripristino della legalità, nessuna iniziativa istituzionale è stata assunta per indicare tempi e modalità per il nuovo Ufficio giudiziario sito nel X Municipio.

Il Consigliere Nicodemi chiede che il Consiglio intervenga formalmente, presso gli Organi istituzionalmente preposti, per sollecitare la riapertura dell’Ufficio del Giudice di Pace di Ostia.

Il Consiglio delega il Consigliere Nicodemi.



– Il Consigliere Nicodemi comunica che il 14 luglio 2015 è stata emanata la Circolare del Ministero della Giustizia – Dipartimento per gli Affari di giustizia – Ufficio III – Reparto Mediazione, sulla “INCOMPATIBILITA’ E CONFLITTI DI INTERESSE MEDIATORE AVVOCATO”.

Il provvedimento ministeriale, considerati i quesiti pervenuti ed i profili di incertezza applicativa che sono stati posti all’attenzione degli Uffici ministeriali, a seguito del D.M. n. 139 del 4 agosto 2014, che ha modificato il Regolamento approvato con il D.M. 180/2010 con l’introduzione dell’art. 14 bis, ha fornito delle linee interpretative che possono così riassumersi:

- a) Difensore del chiamato in mediazione, iscritto come mediatore presso l’Organismo prescelto dall’istante: anche il difensore di fiducia della parte chiamata in mediazione è soggetto al divieto di cui all’art. 14 bis;
- b) Estensione alle sedi in convenzione ex art. 7, comma 2, lett.c) D.M. 180/2010: nel caso in cui l’Organismo si avvalga delle strutture, del personale e dei mediatori di altri Organismi con cui ha convenuto la convenzione suindicata, i mediatori di entrambi gli Organismi saranno soggetti al divieto di cui all’art. 14 bis;
- c) Accordi derogatori: non è possibile derogare in alcun modo al divieto di cui all’art. 14 bis, neanche con la sottoscrizione di accordi tra le parti in mediazione;
- d) Compiti dell’Organismo: è fatto espresso divieto all’Organismo di ricevere le istanze di mediazione nelle quali si profilano le ipotesi di incompatibilità di cui all’art. 14 bis. L’Organismo ha il potere/dovere di rifiutare tali istanze.

Il Consiglio prende atto, ringrazia il Consigliere Nicodemi per i chiarimenti offerti e dispone la divulgazione della presente comunicazione ai Mediatori dell’Organismo dell’Ordine di Roma.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che dal 16 luglio 2015 l’Organismo di Mediazione si è adeguato ai chiarimenti offerti dal Ministero della Giustizia con la circolare del 15 luglio 2015 sulla “INCOMPATIBILITA’ E CONFLITTI DI INTERESSE MEDIATORE AVVOCATO”, dandone immediata comunicazione a tutti i mediatori. Si è, inoltre, disposto la non ricevibilità delle istanze di mediazione presentate dai mediatori iscritti presso l’Organismo di mediazione forense.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che, nel rispetto della normativa vigente e, come previsto dal D.M. 139/2014, sono stati comunicati al Ministero della Giustizia tutti i dati richiesti per l’inserimento telematico dell’Organismo di mediazione e dell’Ente di Formazione dei Mediatori forensi del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Roma. E’ pertanto possibile verificare la regolare posizione dei suddetti soggetti attraverso il sito del Ministero. L’inserimento dei dati ha richiesto circa quattro mesi ed è stato effettuato unicamente dal Collega Fabio Marco Leppo.

Il Consiglio prende atto e ringrazia il Collega Fabio Marco Leppo per l’importante lavoro svolto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che il 18 e 19 settembre 2015 parteciperà, congiuntamente alla Collega (omissis), Responsabile dei rapporti con il coordinamento, alla prossima riunione del Coordinamento degli Organismi di Mediazione forense a Milano. Considerato il contributo offerto e la partecipazione anche alle precedenti riunioni dei Colleghi (omissis), chiede che il Consiglio autorizzi anche la loro partecipazione.



Il Consigliere Nicodemi chiede che venga confermata la copertura dei costi dei suddetti partecipanti.

Il Consigliere Stoppani esprime voto contrario.

Il Consiglio autorizza la partecipazione alla prossima riunione del Coordinamento degli Organismi di Mediazione del Consigliere Coordinatore e dei Colleghi (omissis), con la copertura delle relative spese di viaggio documentate.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che il Prof. Avv. (omissis), Docente presso l'Università di (omissis), ha richiesto il rimborso delle spese di viaggio sostenute per la partecipazione al Convegno che si terrà il (omissis), dal titolo: "(omissis)", organizzato dal Consiglio tramite il Progetto Mediazione.

Il Consigliere Stoppani esprime voto contrario, vista la situazione attuale dell'Ordine.

Il Consiglio autorizza il rimborso delle spese di viaggio, previa esibizione della relativa documentazione.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che le istanze di mediazione presentate dal 1° gennaio al 21 agosto 2015 sono state complessivamente **n. 4.235**, come da comunicazione del (omissis), Signor (omissis) e sono così riassumibili:

- a) Facoltative n. 310;
- b) Delegate o giudiziali n. 598;
- c) Obbligatorie n. 3.327;

Queste ultime così suddivise:

- Affitto azienda	n. 46
- Comodato	n. 35
- Condominio	n. 847
- Contratti assicurativi	n. 285
- Contratti bancari	n. 421
- Contratti Finanziari	n. 118
- Danni da colpa medica e sanitaria	n. 289
- Diritti reali	n. 317
- Divisione	n. 195
- Locazione	n. 434
- Patti di famiglia	n. 40
- Risarcimento danni da diffamazione	n. 56
- Successioni ereditarie	n. 244

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che nel 2014, dal 1° gennaio al 21 agosto 2015 erano state presentate n. 3.349 istanze di mediazione. Pertanto, considerati anche la sentenza del T.A.R. n. 1351 del 23 gennaio 2015 ed il D.M. 139/2014, rispetto allo scorso anno si è avuto un aumento di ben 887 procedimenti di mediazione.

Il Consiglio prende atto.



– Il Consigliere Nicodemi comunica che la gestione delle ferie della dipendente dell’Ordine, Signora (omissis) ha permesso all’Organismo di Mediazione di mantenere aperta la sede della Segreteria presso la Stanza 103 del Tribunale Ordinario di Roma. Nel periodo 10/21 agosto 2015 sono pervenute 21 istanze di mediazione di cui 18 obbligatorie e 3 delegate/giudiziali.

Inoltre sono state emesse n. (omissis) fatture, come da comunicazione del (omissis), Signor (omissis).

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che nel 2015, dal 1° gennaio al 21 agosto 2015 erano state emesse (omissis) fatture, relative a tutti i pagamenti effettuati all’Organismo di Mediazione forense di Roma. I pagamenti a mezzo P.O.S. permettono l’emissione della fattura contestualmente al pagamento; mentre, quelli effettuati tramite bonifici rendono necessario il controllo della regolarità sul conto corrente prima dell’emissione del documento fiscale, come da comunicazione del (omissis), Signor (omissis).

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che i pagamenti relativi alle istanze di mediazione presentate dal **23 gennaio 2015**, giorno di deposito della sentenza del T.A.R. LAZIO n. 1351/2015, al giorno in cui è stato emesso il provvedimento del Consiglio di Stato che ha introdotto nuovamente l’obbligo del pagamento delle spese di avvio, sono stati tutti effettuati, come da comunicazione del (omissis), Signor (omissis).

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Nicodemi, quale Coordinatore dell’Organismo di Mediazione del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che nell’ultimo quadrimestre 2015 si svolgeranno le plenarie come da programma che segue, dalle ore dalle 9,00 alle ore 11,00:

- **mercoledì 16 settembre 2015**
- **lunedì 28 settembre 2015;**
- **mercoledì 14 ottobre 2015;**
- **lunedì 26 ottobre 2015;**
- **mercoledì 11 novembre 2015;**
- **lunedì 23 novembre 2015;**
- **mercoledì 2 dicembre 2015;**
- **lunedì 14 dicembre 2015.**

Nel corso dei suddetti incontri si affronteranno le ultime novità legislative e giurisprudenziali in materia di mediazione.

Inoltre, le plenarie che hanno avuto luogo nei primi sette mesi del 2015, hanno visto una importante partecipazione numerica dei Mediatori dell’Organismo forense. L’organizzazione degli eventi suindicati, la cui organizzazione è stata coordinata dal Collega Avv. Corrado De Martini ed a cui hanno contribuito i Mediatori Avvocati Anna Maria Megna, Carla Maria Mancini, Antonio d’Agostino, Laura Nicolamaria, Alessandra Gullo, Gemma Suraci, Nicola Primerano, Marco Fabio Leppo, Addressi Angelica, Simone Panepinto, Luciana Carpentieri, , Maria Agnino, Paola Petrella Tirone, Andrea Gagliassi, Cristina Maria Biolchini, Arnaldo Maria Manfredi, Marianna Barlati, Fabio



Basili, Chiara Borromeo, Francesco Catarci, Marco Flecchia, Eugenio Gagliano, Lucio Grezzi, Marina La Ricca, Walter Lombardi, Tullio Paola, Mario Cara e Antonella Minieri.

Il Consiglio prende atto e ringrazia i Colleghi Mediatori suindicati per il contributo offerto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che il 9 settembre 2015 si è tenuta la riunione del Progetto Locazione per programmare l'attività da svolgere nel corso dell'ultimo quadrimestre 2015.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che il 9 settembre 2015 si è tenuta la riunione del Progetto Condominio per programmare l'attività da svolgere nel corso dell'ultimo quadrimestre 2015.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica che il 9 settembre 2015 si è tenuta la riunione del Progetto Successione per programmare l'attività da svolgere nel corso dell'ultimo quadrimestre 2015.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Nicodemi comunica l'inserimento dei Colleghi Avvocati Roberto Mini e Alessia Magisteri nel Progetto Condominio.

Il Consiglio prende atto.

– I Consiglieri Bolognesi e Bruni comunicano che il 14 ottobre 2015, dalle ore 15.00 alle ore 18.00, in Aula Avvocati si terrà il Seminario di Diritto del Lavoro dal titolo: “Subordinazione ed autonomia dopo il d.lgs. 81/2015” promosso dalla Rivista Giuridica del Lavoro e della Previdenza Sociale e da Magistratura Democratica, oltre che dall'Associazione Giuslavoristi Italiani.

Presiederà e coordinerà il Seminario il Presidente della Sezione Lavoro Federico Roselli, che ha il patrocinio anche della Suprema Corte di Cassazione.

L'appuntamento seminariale si svolgeva annualmente nell'Aula Magna della Suprema Corte, ma quest'anno sarà il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma ad ospitarlo, pur trattandosi di un'iniziativa promossa dai prestigiosi e nominati Enti.

I Consiglieri Avv. Riccardo Bolognesi, Direttore della Scuola Forense e Avv. Fabrizio Bruni, Responsabile dei Progetti in materia di Diritto del Lavoro chiedono, pertanto, che sia concesso il patrocinio, il logo e che siano attribuiti agli Avvocati che parteciperanno all'evento tre crediti formativi, curando anche, a tal fine, la registrazione dell'accesso in Aula.

Il Consiglio approva.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 19) pareri su note di onorari:
(omissis)